

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/558/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205269
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714205269.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Eva Ondrejková, Exekútorický úrad so sídlom Turčianska 50, 821 09 Bratislava a vedenej pod sp. zn. EX 522/14, v prospech oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného advokátom.: Mgr. Miroslav Rybánsky, so sídlom Grösslingová 10, 811 09 Bratislava, proti povinnému: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, XXX XX W., pre vymoženie 1.383,05 € s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii v celom rozsahu **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Dňa 21.8.2014 oprávnený doručil súdnej exekútorke JUDr. Eve Ondrejkovej, Exekútorický úrad so sídlom Turčianska 50, 821 09 Bratislava návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáha vymoženia svojej pohľadávky vo výške istiny 1.383,05 s príslušenstvom, ktorá bola oprávnenému priznaná exekučným titulom, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/35/2013-47 zo dňa 7.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.10.2013. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 1.383,05 € spolu s úrokom z úveru vo výške 13,60 % ročne zo sumy 920,47 € od 21.7.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 920,47 € od 21.7.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 186,35 € od 21.7.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 157,66 € od 21.7.2012 do zaplataenia, úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 1,06 € od 1.7.2012 do zaplataenia a náhradu trov konania v sume 272,10 €, z toho zaplataený súdny poplatok v sume 82,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,60 €. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol, že povinný si svoj záväzok voči oprávnenému nesplnil, preto sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhala vymoženia všetkých svojich pohľadávok priznaných exekučným titulom.

Súdna exekútorka JUDr. Eva Ondrejková dňa 2.9.2014 doručila tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu.

Okresný súd Skalica vydal dňa 4.9.2014 poverenie č. 5206 037085, ktorým poveril v zmysle § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“ alebo „EP“) vykonaním exekúcie súdnu exekútkou JUDr. Evu Ondrejkovou. Poverená súdna exekútorka vydala dňa 6.10.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 15.10.2014. V upovedomení o začatí exekúcie bol povinný poučený, že môže vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný bol upozornený, že námietky proti exekúcii musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Povinný podal u súdnej exekútorke v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že prevzal upovedomenie o začatí exekúcie na základe platobného rozkazu č. konania 14C/35/2013 zo dňa 7.5.2013. O takomto konaní nebol upovedomený a ani mu tento platobný rozkaz nebol doručený. Toto konanie bolo už po premlčacej dobe troch rokov na základe občianskeho zákonníka § 100 a 101. Výrokom platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 14C/35/2013 zo dňa 7.5.2013, ktorý je exekučným titulom, mu bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 1.383,05 €. Námietku podáva preto, že žiadny platobný rozkaz mu nebol doručený a ani nebol prizvaný na žiadne pojednávanie, čím boli porušené jeho občianske práva. Oprávnený žiada vymôcť sumu 1.383,05 € neoprávnenne, nakoľko do doby podania platobného rozkazu uplynulo viacej ako 3 roky a na pojednávaní by vzniesol túto námietku.

Oprávnený sa vyjadril k námietkam povinného písomným podaním zo dňa 5.11.2014, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/35/2013 - 47 zo dňa 7.5.2013 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.10.2013, t.j. stal sa spôsobilým exekučným titulom. Vzhľadom na fakt, že povinný si nespĺnil dobrovoľne povinnosť, ktorú mu ukladá platobný rozkaz, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený ďalej citoval § 172 ods. 1 O.s.p., kde poukázal na fakt, že súd môže vydať platobný rozkaz aj bez vypočítania odporcu a § 173 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sa platobný rozkaz musí doručiť odporcovi do vlastných rúk, pričom náhradné doručenie je vylúčené. V zmysle § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Na základe vyššie uvedeného považuje oprávnený tvrdenia povinného za bezpredmetné, pretože odporca sa pred vydaním platobného rozkazu zo zákona nepredvoláva na pojednávanie a platobný rozkaz bol a musel byť povinnému doručený do vlastných rúk, v opačnom prípade by nenadobudol právoplatnosť. Povinný nepodal voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, t.j. na námietku premlčania v exekučnom konaní nemožno prihliadnuť. Oprávnený podotkol, že pohľadávka oprávneného premlčaná nie je, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 25.9.2011 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 17.8.2012.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočítania odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 172 ods. 3 O.s.p., ak súd nevydá platobný rozkaz, nariadi pojednávanie.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa

platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Súd po preskúmaní obsahu podaných námietok dospel k záveru, že nie sú dôvodné. Inštitút námietok slúži pre posúdenie spornej otázky, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný v námietkach poukazoval na to, že platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/35/2013 - 47 zo dňa 7.5.2013 mu nebol doručený a v tejto veci ani nebol prizvaný na pojednávanie, preto boli porušené jeho občianske práva. Zároveň vzniesol námietku premlčania nároku, ktorý bol uplatnený v rozkaznom konaní. Súd za účelom preukázania, či povinný prevzal platobný rozkaz a či právoplatnosť bola na exekučnom titule správne vyznačená, požiadal Okresný súd Zvolen o zapožičanie spisu 14C/35/2013. Súd poukazuje, že ak povinný namietá právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, exekučný súd je povinný tieto skutočnosti preskúmať, nakoľko súd nie je viazaný na exekučnom titule vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a môže sám preskúmať, či boli splnené podmienky pre jej vyznačenie. Z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/35/2013 súd zistil, že platobný rozkaz č.k. 14C/35/2013 - 47 zo dňa 7.5.2013 súd doručoval odporcovi najskôr poštou. Zásielka s návrhom a platobným rozkazom sa vrátila Okresnému súdu Zvolen dvakrát neprevzatá odporcom v odbernej lehote, preto súd požiadal OO PZ vo Zvolene o doručenie neprevzatej zásielky odporcovi, na základe čoho OO PZ vo Zvolene oznámilo Okresnému súdu Zvolen prípisom zo dňa 22.9.2013, že odporca (povinný) býva na adrese Nogradyho 9, Zvolen a preberá si tam poštu, pričom zásielka mu bola doručená dňa 18.9.2013, čo menovaný potvrdil svojim podpisom. Spolu s týmto prípisom bola súdu predložená doručenka, z ktorej mal tunajší exekučný súd preukázané, že povinný riadne prevzal exekučný titul dňa 18.9.2013, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Z doručenky jasne vyplýva, že obsahom zásielky doručenej povinnému boli platobný rozkaz 14C/35/2013 a žaloba s prílohami. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je pravdivé tvrdenie povinného, že mu nebol exekučný titul doručený. Čo sa týka námietky povinného, že v danej veci nebol predvolaný na pojednávanie, treba poznamenať, že súd túto povinnosť nemá, pokiaľ právo na zaplatenie peňažnej sumy dostatočne vyplýva zo skutočností uvedených navrhovateľom a predložených listinných dôkazov. Ak súd nepovažuje za potrebné nariadiť v spore pojednávanie, pretože skutočnosti tvrdené žalobcom bez akýchkoľvek pochybností identifikujú právny dôvod žaloby, t.j. skutkové okolnosti a ich právne posúdenie, a súčasne nevyvolávajú potrebu osobitných postupov (napr. úvahu o spoluzavinení, moderácii, neplatnosti právneho úkonu ako predbežnej otázky, premlčaní, preklúzii práva a pod.), súd rozhodne v tzv. skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu, ktorým uloží žalovanému, aby zaplatil žalobcovi pohľadávku uplatnenú návrhom a trovy konania. Platobný rozkaz súd môže vydať aj bez vypočutia odporcu. Postup Okresného súdu vo Zvolene bol teda v súlade s procesným predpisom (O.s.p.), a preto žiadne práva povinného (odporcu) v základnom konaní porušené neboli. Procesnou obranou proti platobnému rozkazu je odpor, ktorý sa musí odôvodniť. Povinný bol v platobnom rozkaze riadne poučený, že včasným podaním odôvodneného odporu sa platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie, v opačnom prípade (ak nebude podaný odpor) platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. Z obsahu pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 14C/35/2013 mal tunajší súd preukázané, že povinný odpor proti platobnému rozkazu nepodal, preto sa platobný rozkaz stal riadnym exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený môže žiadať nútené vymoženie svojej právoplatne priznanej pohľadávky. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej povinným, podľa obsahu námietok povinného proti exekúcii je zrejmé, že povinný nenamietá proti oneskorene podanému návrhu na vykonanie exekúcie, ale namietá premlčanie nároku priznaného exekučným titulom, teda podanie žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu) po uplynutí premlčacej doby. Oprávnený uviedol, že pohľadávka oprávneného premlčaná nie je, pretože k zosplateniu úveru došlo dňa 25.9.2011 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 17.8.2012. Uvedenú skutočnosť však exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti, prípadne pre ktoré je exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Vo vykonávanom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Prípadné nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie irelevantné a povinný ich mal namietat podaním riadneho opravného prostriedku. Exekučný súd nevykonáva dokazovanie v rozsahu ako súdy v základnom konaní. Povinný sa mohol voči platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/35/2013 - 47 zo dňa 7.5.2013 brániť podaním odporu a v ňom namietat prípadné premlčanie žalovaného nároku (ktorá skutočnosť by následne bola predmetom dokazovania v

základnom konaní), ale neurobil tak, preto platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku. V exekučnom konaní už povinný nemôže namietať obsah exekučného titulu, prípadne okolnosti, ktoré predchádzali jeho vydaniu, pretože exekučný súd nemôže preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu z hľadiska, či orgán, ktorý exekučný titul vydal, dostatočne zistil skutkový stav a tento správne právne posúdil. Exekučné konanie v žiadnom prípade nenahrádza tzv. nachádzacie konanie, ktorého výsledkom je vydanie exekučného titulu. V námietkach proti exekúcii sa možno brániť len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (t.j. po dni jeho vydania) a 1. ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (najmä splnenie dlhu po vzniku exekučného titulu, t.j. po dni jeho vydania), 2. ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (napr. premlčanie judikovaného práva, t.j. premlčanie práva už priznaného právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu) alebo 3. ktoré spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Súd teda na základe podanej námietky povinného proti exekúcii vykonáva dokazovanie len v rozsahu zistenia, či je naplnená niektorá z vyššie uvedených okolností. Oprávnený podáva návrh na vykonanie exekúcie vtedy, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený v návrhu uviedol, že povinný svoju povinnosť z exekučného titulu dobrovoľne nesplnil, pričom povinný túto skutočnosť v námietkach proti exekúcii ani netvrdil. Nakoľko povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol žiadnu z okolností predpokladaných § 50 Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).