

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/179/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207274  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122207274.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou v právnej veci účastníkov konania manželov: A.. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, t.č. bytom X., F. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou BÁNOS & KOŠÚTOVÁ s.r.o. so sídlom Galanta, Hlavná 979/23, IČO: 47 551 372 a H. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému E. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky A.. Y. R., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a manžela H. R., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému E. R., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletého zveruje do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou vo výške 130,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Súd upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v párnom týždni v kalendárnom roku v pondelok od 15:00 hod. do 16:30 hod., od piatka od 17:30 hod. do nedele do 17:00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v pondelok od 15:00 hod. do 16:30 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

Počas sviatkov a školských prázdnin každý rok 24.12. od 9:00 hod. do 15:00 hod., v párnom kalendárnom roku od 4.1. od 9:00 hod. do 5.1. do 17:00 hod., od 27.12. od 17:00 hod. do 29.12. do 17:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 2.1. od 17:00 hod. do 4.1. do 17:00 hod., od 26.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod. a od 31.12. od 9:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od piatka od 9:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od nedele od 9:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., každý rok od 1.7. od 9:00 hod. do 7.7. do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2022 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po

rozvoje. Svoj návrh odôvodnila tým, že už po narodení syna E. sa začali veľmi výrazne prejavovať rozdiely v povahách manželov. Postupom času začalo pribúdať ku konfliktom z banálnych dôvodov, pretože manžel má veľmi prchkú a výbušnú povahu, kedy nerešpektoval a doposiaľ nerešpektuje opačné názory či postoje iných osôb vrátane navrhovateľky či svojich detí. Konanie manžela sa za posledné obdobie vyhrotilo tak, že tento v rámci hádky predstiera napríklad infarkt a to dokonca aj pred maloletým. Dramaticky sa zrútil na podlahu v kúpeľni a keď na toto konanie navrhovateľka nereagovala, nakoľko sa tak nestalo prvýkrát, približne po dvoch hodinách manžel vstal a pohyboval sa akoby sa nič nestalo. Inokedy si napríklad vzal kábel a odišiel z domácnosti zo slovami, že sa ide obesiť. Následne sa po niekoľkých hodinách vrátil v poriadku domov. Dňa 9.6.2022 sa definitívne rozhodla opustiť spoločnú domácnosť s manželom. Rozhodnutie rozviesť sa s manželom je definitívne, manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu ich maloletého syna, ktorý cíti, že vzťah medzi jeho matkou a otcom je trvalo narušený a nie je viac schopný vytvárať pre neho šťastné a milujúce rodinné zázemie. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje od jeho narodenia takmer výlučne matka, ako i vzhľadom na vek maloletého, navrhuje dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti. Matka nechce otcovi brániť v styku s maloletým a navrhuje upraviť jeho styk v nepárnom kalendárnom týždni v sobotu a v nedeľu vždy od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v období vianočných sviatkov v čase od 26.12. do 29.12., avšak vždy od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez prespania. Tiež počas veľkonočných sviatkov na Veľký piatok od 9.00 hod. do 19.00 hod. a na Bielu sobotu v takom istom čase. Výživné žiada 200 eur mesačne s tým, že jej príjem je 1.850 eur. Okrem toho poberá prídavky na dieťa v aktuálnej výške 30 eur. Príjem otca je 1.200 až 1.300 eur, pričom tiež poberá daňový bonus na dieťa.

2. Manželka na pojednávaní uviedla, že podľa nej príčinou rozpadu manželstva bolo také celkové odcudzenie, ktoré spôsobilo nevyspytateľné správanie manžela. Jeden deň bolo dobre, na druhý deň dokázal vybuchnúť do nepríčetnosti. Nechce aby takéto situácie zažívalo ich dieťa a preto sa rozišli. Odišla 10.6.2022 najskôr bývať k rodičom a teraz vyše mesiaca býva so synom v podnájme. Dieťa má bežné výdavky primerané veku. Otec sa stretáva so synom na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Zámky. Jej príjem je 1.975 eur v priemere v čistom. Mesačne platí za podnájom 750 eur. Syn navštevuje materskú školu. Otec sa nevie o dieťa postarať, aj v čase keď boli u nich jeho dve maloleté deti, starala sa o ne ona. Vie, že na svoje dve deti otec posielal 240 eur spolu. Čo sa týka vzťahu otca a syna, tento je dobrý, odkedy má upravený styk súdom, tak je otec ako vymenený, venuje sa synovi, čo predtým, keď spolu žili, nerobil. Rodičia sa ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom dohodli.

3. Právna zástupkyňa manželky v konečnom návrhu žiadala, aby súd manželstvo rozviedol, ohľadne úpravy styku rozhodol tak, ako sa dohodli rodičia a výživné určil 200 eur mesačne.

4. Manžel na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, príčinou rozpadu boli dlhodobé nezhody, avšak nesúhlasí s tým, že by bol výbušný alebo násilný. V domácnosti prebiehali hádky, alebo skôr výmena názorov ohľadne vedenia domácnosti. Po tom, čo manželka odišla, musel podávať návrh na neodkladné opatrenie, lebo nesúhlasila so stretávaním so synom. On by chcel styk upraviť v podstate tak, ako máva u seba aj dcéry, lebo súrodenci spolu veľmi dobre vychádzajú. Vie uvariť základné jedlá. Starostlivosť počas víkendov o dieťa zvládne. Výživné nevie z čoho by mal platiť, keďže manželka sa odmietla podieľať na platení hypotéky. Jeho príjem je 1.432 eur netto, pričom má aj ďalšie výdavky a platí jednu hypotéku po 114 eur, druhú 299 eur a stavebné sporenie 142 eur. Na dcéry z jeho prvého vzťahu má určené výživné 190 eur, ale po tom čo nastúpili do školy, dohodol sa s ich matkou na sume 240 eur. Čo sa týka toho, tých úverov, tak to je ich spoločná hypotéka a momentálne požiadala o odklad splátok, kým nedoriešia BSM. V dome zatiaľ býva on. Na svoje ďalšie dve deti platí výživné 240 eur spolu už asi 4 roky. Tie deti sú na tom finančne horšie, lebo matka tých detí má ďalšie dve deti a je na rodičovskej dovolenke. Občas deťom pomôže tak, že napríklad dcére kúpil dioptrické okuliare, prispeje jej na diétu a podobne. Manžel v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí s rozvodom, súhlasí so starostlivosťou o dieťa a úpravou styku a výživné navrhuje 50 eur.

5. Kolízny opatrovník vo svojom konečnom návrhu uviedol, že v prípade rozvodu manželstva súhlasia s dohodou rodičov s tým, že dieťa bude zverené do starostlivosti matky, styk bude upravený podľa dohody rodičov a výživné otcovi navrhujú určiť vo výške 130 eur mesačne.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil návrh, rodný list, sobášny list, potvrdenie o trvalom pobyte, potvrdenie o príjme manželky, nájomnú zmluvu, výdavky

manželky, uznesenie OS Nové Zámky čl. 60, uznesenie OS Nové Zámky čl. 63, potvrdenie o príjme manžela, rozpis výdavkov manžela, rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom čl. 85, doklad ohľadne odkladu splácania hypotéky a správu z Referátu poradensko-psychologických služieb a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v X., u oboch manželov ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádza jedno maloleté dieťa E. R., nar. XX.X.XXXX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 10.6.2022 po tom, čo sa manželka definitívne rozhodla spoločnú domácnosť aj s maloletým dieťaťom opustiť. Podľa manželky spočiatku vnímala ich manželstvo ako harmonické s výnimkou bežných konfliktov, postupom času však tieto začali tieto gradovať a manžel ich riešil odchodom zo spoločnej domácnosti. Následne sa však vždy vrátil. V roku 2018 sa po narodení syna manželia presťahovali do spoločnej domácnosti k rodičom manželky, nakoľko v tom čase spoločne kúpili rodinný dom v štádiu holodomu, ktorý bolo potrebné pred nasťahovaním dokončiť. Už v tomto období sa začali výrazne prejavovať rozdiely v povahách manželov, začalo pribúdať konfliktných situácií a to aj v zásade z banálnych dôvodov. Manžel sa spoliehal na to, že manželka zabezpečí starostlivosť o novorodenca za jeho minimálnej pomoci a táto sa dokonca starala v čase návštev maloletých detí otca aj o tieto. Z pohľadu manželky si manžel nevybudoval blízky citový vzťah k synovi a bez jej prítomnosti nechodil s dieťaťom ani na prechádzky, resp. iba sporadicky. Z pohľadu oboch manželov absentovala medzi nimi primeraná komunikácia, vzájomne sa citovo odcudzili a intímne spolu nežijú viac ako jeden rok.

8. Aktuálne býva manželka spolu s maloletým E. v podnájme v X., mesačné náklady za podnájom sú 750 eur vrátane energií. Maloletý navštevuje materskú školu, kde mesačné poplatky činí školné 20 eur, strava 35 eur a raz ročne poplatok do ZRPŠ 40 eur a 15 eur triedny fond. Okrem týchto výdavkov vznikajú matke výdavky na nákup oblečenia a obuvy pre dieťa, drogérie a každodenných potrieb. Matka má s maloletým E. výdavky bežné, primerané jeho veku. U svojho zamestnávateľa dosahuje matka priemerný čistý mesačný príjem 1.979,26 eura. Matka platí maloletému E. sporenie po 70 eur mesačne a poisťku, kde je poistená spolu so synom 102 eur mesačne. Matka má k dispozícii služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely, pričom na základe dohody so zamestnávateľom platí 20% celkových nákladov, čo je v priemere mesačne okolo 60 eur.

9. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/51/2022 - 20 zo dňa 4.8.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý E. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky od 30.6.2022, súd upravil styk otca s maloletým na každý pondelok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme v predškolskom zariadení alebo v mieste pobytu dieťaťa a po ukončení styku dieťa matke odovzdá. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/51/2022.

10. Manžel býva v rodinnom dome, ktorý je v BSM oboch manželov, mesačne uhrádza 70 eur za plyn, 60 eur za elektrinu, 20 eur za vodu. Spláca spoločné pôžičky po 54 eur, 62 eur a 163 eur, spláca splátku hypotéky po 114 eur, druhú po 299 eur a stavebné sporenie po 142 eur mesačne. Podľa vyjadrenia manželov sú aktuálne splátky hypotéky pozastavené, resp. manžel požiadal o odklad splátok do času, pokiaľ si nevyporiadajú BSM. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 4P/1/2016 - 133 zo dňa 19.4.2016 boli maloleté deti otca G. R., X.X.XXXX a C. R., nar. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti ich matky a otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej G. sumou 110 eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 80 eur mesačne. Rodičia sa v tomto konaní dohodli aj na úprave styku otca s maloletými deťmi v nepárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s maloletou C. v stredu bez prespania, s maloletou G. od stredy do štvrtka. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi aj počas letných prázdnin dva týždne podľa dohody rodičov a tiež počas vianočných sviatkov v párnom roku od 21.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a v nepárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkonočného štvrtka od 15.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej soboty od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Podľa vyjadrenia manžela, ktoré bolo potvrdené aj manželkou, tento posielala na výživu uvedených dvoch maloletých detí približne štyri roky výživné vo výške 240 eur mesačne spolu na obe deti. Otec dosahuje u svojho zamestnávateľa Kuboušek SK s.r.o. priemerný čistý mesačný príjem 1.432,64 eura. Otec maloletých detí má k dispozícii služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely s tým, že musí platiť pohonné hmoty za súkromné cesty, čo ho do mesiaca vyjde na cca. 200 eur.

11. Zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 15.11.2022 okrem iného vyplýva, že manželkin názor na rozvod je nemenný, táto uviedla, že sa s láskou starala aj o manželove dve deti z predchádzajúceho vzťahu, dobre spolu vychádzali. Manžel sa deťom v rannom veku dostatočne nevenoval, nechodievali ako rodina spoločne na výlety, avšak po podaní návrhu na rozvod sa jeho prístup k deťom výrazne zlepšil. Maloletý E. sa k otcovi veľmi teší, trávia spolu čas intenzívnejšie. Manžel priznal svoje limity, o rodinu sa v minulosti dostatočne nezaujímal z dôvodu, že sa usiloval postaviť dom, kde trávil prevažné množstvo svojho voľného času. Pociťoval na sebe svoje výbuchy hnevu, ktoré nemal pod kontrolou, všetko pramenilo z absencie akejkoľvek komunikácie o problémoch vyskytujúcich sa v manželstve. Mrzia ho tieto nedostatky, preto sa aktuálne o dieťa začal viac zaujímať, chce s ním tráviť väčšie množstvo času, deti sú pre neho všetko. Má záujem o prespanie syna v jeho domácnosti, v minulosti syn u neho prespal a bezproblémovo to zvládol. Po tom čo syn opakovane prespal u otca na základe dohody rodičov, obaja rodičia zhodne uviedli, že prenocovanie synovi nerobilo žiaden problém. Rodičia sa prostredníctvom RPPS dohodli na zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa bude stretávať so synom každý druhý víkend od piatku do nedele s prespaním, v týždni ktorý bude dieťa tráviť s matkou by sa otec so synom stretol dve popoludnia a počas vianočných sviatkov bude maloletý u otca na Štedrý deň od rána do 15.00 hod. Tento rok Silvester maloletý strávi s matkou, budúci rok s otcom. Rodičia majú snahu upevňovať vzájomné kontakty, disponujú snahou kooperovať a komunikovať konštruktívnym spôsobom.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa názoru súdu spolužitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Základnou príčinou rozvratu manželstva boli dlhodobé nezhody spôsobené rozdielnymi názormi na manželské spolužitie, výsledkom ktorého bolo vzájomné citové odcudzenie manželov. Medzi manželmi absentovala akákoľvek komunikácia o problémoch vyskytujúcich sa v manželstve. Manželstvo je už len formálnym zväzkom a je nefunkčné. V danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

28. S konaním o rozvod manželstva je podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, súd preto upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému E. R., tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky tak, ako sa rodičia maloletého dohodli a tak ako žiadali upraviť práva a povinnosti k maloletému na čas po rozvode všetci účastníci konania. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Súd zároveň upravil aj styk otca s maloletým E. tak, ako sa rodičia maloletého dohodli. Takto upravený rozsah styku najlepšie reflektuje na potreby maloletého dieťaťa a zabezpečí do budúcnosti jeho správny psychický vývin, nakoľko styk toho rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je vo všeobecnosti jedným z mála prostriedkov, ktorým sa tento rodič má možnosť podieľať na výchove a rozvoji osobnosti svojho maloletého dieťaťa a ktorý slúži k rozvíjaniu a upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Je preto v záujme maloletých detí všeobecne, pokiaľ je styk s rodičom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti, čo najširší. Takýmto spôsobom bude rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Rozsah styku tak, ako bol upravený týmto rozsudkom, zabezpečí do budúcnosti upevňovanie a rozvíjanie citových väzieb dieťaťa nielen k svojej matke, ale aj k svojmu otcovi.

29. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd musí okrem iného vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada

na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (rekreačné potreby, tvorba úspor, kultúrne a športové vyžitie a podobne). Navyše súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa z časti podieľajú na úhrade potrieb detí.

30. Pri určovaní vyživovacej povinnosti k maloletému E. prihliadol súd na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Otcov príjem je vo výške 1.432,64 eura, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, na ktoré aktuálne dobrovoľne prispieva sumou, vyššou ako mu bolo naposledy rozhodnutím súdu určené, spolu 240 eur mesačne. Pri zohľadnení odôvodnených výdavkov otca nielen na výživné na ďalšie maloleté deti ale aj na výdavky, ktoré musí nevyhnutne vynaložiť na zabezpečenie svojho bývania a základných životných potrieb, po odrátaní výživného na maloletého E. zostane otcovi dostatočne vysoká suma na to, aby mohol uspokojovať aj svoje ďalšie potreby bez toho, aby bola znížená jeho doterajšia životná úroveň. V rámci spolužitia rodičov otec uvedenú sumu na výživu dieťaťa určite minimálne v takejto výške poskytoval. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo, keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre maloleté dieťa má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov a o toto právo nemôže byť ukracované. Je dôležité, aby bola aj naďalej zachovaná aj u maloletého E. približne rovnaká životná úroveň ako tomu bolo v čase, keď žili rodičia maloletého v spoločnej domácnosti. Súd preto zaviazal otca výživným primerane k jeho možnostiam a schopnostiam a to aj v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pričom prihliadol aj na ďalšie vyživovacie povinnosti otca. Matka maloletého dosahuje príjem 1.979,26 eura. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že matka časť svojej vyživovacej povinnosti vyvažuje osobnou starostlivosťou o maloletého. Časť potrieb dieťaťa je uhrádzaná aj z prídavkov na dieťa. Výživným zo strany otca, plus primeraným výživným zo strany matky, ako aj z prídavkov na maloleté dieťa, bude mať maloletý zabezpečené všetky svoje odôvodnené potreby v dostatočnej miere. Pri výživnom 130 eur mesačne na maloletého E. vychádza denná suma na dieťa zo strany otca 4,34 eura, ktorá suma bude slúžiť na zabezpečovanie nielen bežných ale aj mimoriadnych odôvodnených výdavkov a potrieb maloletého dieťaťa do budúcnosti a zároveň korešponduje s príjmami oboch rodičov. Čo sa týka povinnosti platenia úverov a pôžičiek (ktoré splátky sú aktuálne pozastavené), je zrejmé, že táto povinnosť svedčí obom rodičom (sú to ich spoločné záväzky) a po rozvode manželstva si tieto záležitosti budú musieť vysporiadať tak, ako aj svoj spoločný majetok, čo však nemôže mať vplyv na výšku výživného, ktorá slúži na zabezpečovanie odôvodnených potrieb ich spoločného maloletého dieťaťa.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).