

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18C/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216830  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412216830.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel a. s., Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/a, IČO: 35815256, zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Š., J. Č.. XXXX/X, o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 314,89 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 314,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne z sumy 2,00 € od 25.10.2011 do zaplatenia; vo výške 9,50% ročne zo sumy 40,00 € od 25.10.2011 do zaplatenia; vo výške 9% ročne zo sumy 272,89 € od 16.03.2012 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi splácať takýto nárok navrhovateľa v 30,00 € mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v prípade omeškania z č. i len jednou splátkou sa stane zročný celý dlh.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ján Šoltés, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Karadžičova 8.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 314,89 eur spolu s úrokom z omeškania, z titulu nezaplatenej ceny za dodávku a predaj zemného plynu odporcovi. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že uzavrel s odporcom dňa 18.2.2011 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodávať odporcovi plyn ako aj záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Odporcovi bol vyúčtovaný za odobratý plyn nedoplatok vo výške 272,89 eur s tým, že ten takúto sumu neuhradil. Následne mu navrhovateľ zaslal upomienku za ktorú si vyúčtoval sumu 2 eurá. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje aj sumu 40 eur za porušenie obchodných podmienok pri podpise zmluvy.

Odporca dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne, pričom na pojednávaní zo dňa 5.6.2015 uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu nakoľko je pravda, že odoberal plyn v mieste J. J. Č. XXX kde mal byť. O svojom dlhu voči navrhovateľovi však nevedel, nakoľko sa presťahoval k svojej priateľke do J. Š.. V súčasnosti je zamestnaný avšak nemá dostatok finančných prostriedkov aby takýto dlh zaplatil jednorazovo, a preto žiadal, aby mu súd poskytol možnosť splácať takýto záväzok v mesačných splátkach vo výške 30 až 40 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania spolu s listinnými dôkazmi a to zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov

v domácnosti ako aj priloženými faktúrami, upomienkou, cenníkom externých služieb a výkonov navrhovateľa ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako podnikateľ a odporca ako účastník fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 18.2.2011 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto J. J. Č. XXX v súlade s ust. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Medzi navrhovateľom a odporcom tak vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého bol povinný navrhovateľ dodávať plyn odporcovi za dohodnutých podmienok a odporcovi vznikla povinnosť odoberať plyn a za dodaný plyn zaplatiť cenu podľa cenníku. Navrhovateľ vykonal dodávky plynu na dojednané odberné miesto a odporca takýto plyn odobral, pričom navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za obdobie od 19.7.2011 do 30.1.2012 nedoplatok vo výške 272,89 eur, ktorý odporca neuhradil a to napriek upomienke čím porušil svoje povinnosti. Odporca na pojednávaní nárok navrhovateľ uznal.

Podľa § 48 ods. 1, písm. a) a ods. 2, písm. b) zákona č. 656/2004 Z. z. dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu. Dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 49 ods. 3, písm. a), b) a ods. 4, písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3, na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti. Koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

- 3 -

18C 47/2015

Podľa § 23 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu navrhovateľa nakoľko ten listinnými dokladmi preukázal odôvodnenosť svojho nároku, pretože na základe platne uzavretej zmluvy dodával odporcovi plyn na dojednané odberné miesto v J. J., pričom za vyššie uvedené obdobie mu bol vyúčtovaný nedoplatok ktorý odporca neuhradil a to napriek upomienke. Odporca uplatnený nárok nespochybňoval, tento uznával a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nepreukázal v konaní zaplatenie peňažnej sumy v lehote splatnosti, súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm a to odo dňa nasledujúceho od ich splatnosti až do zaplatenia.

Súd zároveň povolil odporcovi splácať uplatnený nárok v mesačných splátkach s prihladnutím na výšku dlžnej sumy ako aj skutočnosť, že ten nemá dostatok finančných prostriedkov, aby uhradil takúto sumu jednorazovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu nakoľko bol úspešný. Účelne uplatnené trovy konania spočívajú v

zaplatenom súdnom poplatku vo výške 18,50 eur ako aj v trovách právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa a to za dva úkony právnej pomoci navrhovateľovi a to prevzatie zastúpenia ako aj spísanie návrhu na začatie konania vyčíslených podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu vo výške 24,90 eur. Okrem toho súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa aj režijný paušál za dva úkony právnej pomoci vo výške 2 x 7,63 eur + 20% DPH nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom takejto dane. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 78,07 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

- 4 -

18C 47/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.