

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210328
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715210328.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľky N., prechodne bytom C. proti odporcovi M., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére N., bytom u matky, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otcovi ukladá dočasne, do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Michalovce, pod sp. zn. 18P/27/2015, povinnosť prispievať na výživu maloletej N. v nevyhnutnej miere vo výške 100,- EUR mesačne vopred, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc nariadením predbežného opatrenia.

II. Návrh na vydanie predbežného opatrenia ohľadne zákazu styku otca s maloletou Laurou Jakubocovou a v časti požadovaného výživného od 1.12.2014 do nariadenia predbežného opatrenia, zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 1.6.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi predbežne zakázal styk s maloletou dcérou N. a zároveň mu uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej N. v nevyhnutnej miere sumou 200 Eur mesačne vopred.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia ohľadne zákazu styku otca s maloletou N. a v časti požadovaného výživného od 1.12.2014 do nariadenia predbežného opatrenia zamietá.

V návrhu uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od 11.11.2014 a momentálne býva aj s maloletou dcérou u rodičov v C. Počas manželstva, keď žili v spoločnej domácnosti, ju niekoľkokrát fyzicky napadol, urážal ju, ponižoval. Napádal ju pravidelne v prítomnosti dcéry, aj v čase keď ju držala na rukách a preto sa ho maloletá bojí, nechce k nemu ísť. Nemajú vytvorený vzájomný vzťah, pretože odporca sa o dcéru vôbec nezaujímal, nevenoval jej čas. Ani po jej odchode zo spoločnej domácnosti odporca nemal prílišný záujem o dcéru, navštívil ju len párkrát a aj keď ich vzal odporca k sebe domov, tak sa dcére venovali jeho rodičia a on ani nebol v dome. Aj po jej odchode zo spoločnej domácnosti ju napadol tak, že jej spôsobil silné bolesti ucha, kde jej lekári oznámili podozrenie na prasknutý bubienok. Jeho fyzickému napadnutiu musela čeliť aj dňa 4.4.2015, kde bola bitá do hlavy aj do ľavého ramena a po vystúpení z auta ju „nabral“ s autom keď mala dcéru na rukách. Maloletá bola z toho vyľakaná. Odporca neprispieva na výživu maloletej okrem jednorazovej úhrady liečebného pobytu a dvakrát po 50 EUR, za ktoré navrhovateľka nakúpila lieky pre dcéru. Odporca sa nezaujíma o zdravotný stav maloletej, nepomáha so starostlivosťou o maloletú a ani finančne. Vzhľadom na to, že maloletá má zdravotné problémy sú na maloletú zvýšené náklady na pravidelné vyšetrenia, cvičenia, zdravotné pomôcky, ktoré z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v celkovej výške 250,00 EUR nie je schopná zvládvať.

Navrhovateľka v súčasnosti študuje na L.. Odporca je zamestnaný v spoločnosti G. s príjmom od 700 do 900 EUR. Na základe týchto skutočností navrhla, aby súd predbežným opatrením odporcovi zakázal styk s maloletou N. a zároveň mu uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej N.y v nevyhnutnej miere sumou 200 Eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc od 1.2.2014.

Podľa § 75 ods. (1) O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. (2) O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. (5) O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. (6) O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. (1) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle citovaných ustanovení je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacich na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v

prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

Súd preskúmal návrh a má za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia ohľadne zákazu styku odporcu s maloletou, keďže podľa skutočností uvedených navrhovateľkou odporca sa nezaujíma o maloletú, nepomáha s jej starostlivosťou, tá je v starostlivosti matky, ktorá nebýva v spoločnej domácnosti s odporcom ale so svojimi rodičmi. Navrhovateľka návrhom nepreukázala ani to, že maloletá sa otca bojí resp. prípadný styk s otcom by na ňu pôsobil negatívne. Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že nie je bezprostredne ohrozený život a zdravie maloletej, a ani jej nehrozí iná závažná ujma, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu a z toho dôvodu návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 3 Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Podľa ods. 5 Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Čo sa týka vyživovacej povinnosti odporcu. Navrhovateľka študuje, jej celkový príjem tvorí rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 250 EUR mesačne. Maloletá N. trpí zdravotnými komplikáciami, v dôsledku ktorých má matka zvýšené mesačné výdavky nevyhnutné na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletej, ktoré výrazne presahujú jej súčasný príjem. Obsahom druhu predbežného opatrenia upraveného v § 76 ods. (1) O.s.p. písm. a) je, bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti, výživné v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného.

Z dokladov predložených navrhovateľkou vyplýva, že matka vynakladá na starostlivosť o maloletú mimo iné výdavky, mesačne cca 30 EUR na lieky, na ortopedické pomôcky cca 14,00 EUR a na stravu cca 40 EUR, časť zo sumy 50 EUR na hygienické potreby, kde tieto výdavky sú podľa názoru súdu nevyhnutné na uspokojenie životných potrieb maloletej a keďže otec maloletej je zamestnaný, má príjem cca 700 - 900 EUR, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a je v záujme zabezpečenia zdravého vývoja a vývinu maloletej, aby mala zabezpečenú túto zdravotnú starostlivosť súd má za to, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme a teda otcovi maloletej N. je potrebné uložiť povinnosť prispievať na výživu sumou 100,- EUR mesačne, ktorá suma predstavuje nevyhnutné výdavky na zabezpečenie základných potrieb maloletej a nie je neprimeraná majetkovým pomerom otca maloletej.

Súd návrh zamietol v časti požadovaného výživného počnúc od 1.12.2014 do nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že predbežné opatrenie ma iba dočasný charakter úpravy pomerov a nemožno ním ukladať plnenia pred jeho nariadením do minulosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.