

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201385
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951 proti odporcovi U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A.. 1. mája XXX/X o zaplatenie 1.064,56 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.151,19 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.139,21 Eur od 07.02.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 69,-Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 30,-Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.064,56 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.100,-Eur a tie sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 15.01.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06.02.2015. Napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu v celkovej výške 1.151,19 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 1.064,56 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 74,65 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 0,64 Eur a poplatkov za poistenie vo výške 11,34 Eur. Zároveň žiadal priznať úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy istiny od 07.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny a úrokov od 07.02.2015 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 05.06.2015, z ktorého sa navrhovateľ ospravednil a súhlasil, aby sa vec prejednála a rozhodla v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/105/2015, a to najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom

z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru, sadzobníkom poplatkov a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXX. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá suma vo výške 1.100,-Eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 21,37 Eur, pri RPMN vo výške 25,67 %, úrokovej sadzbe 19,90 % a cene úveru vo výške 2.664,40 Eur. Vzhľadom na to, že odporca neplatil splátky riadne a včas navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu výzvou zo dňa 15.01.2015 na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 06.02.2015. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že do tohto dňa predstavovala nezaplatená istina sumu 1.064,56 Eur, nezaplatené úroky sumu 74,65 Eur, úrok z omeškania sumu 0,64 Eur a nezaplatené poplatky za poistenie sumu 11,34 Eur. Súd preto návrhu v časti sumy v celkovej výške 1.151,19 Eur vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne od 07.02.2015 do zaplatenia, pričom súd priznal tento úrok z omeškania zo sumy 1.139,21 Eur, ktorá pozostávala z istiny a úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (v tomto prípade k predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Pokiaľ si teda navrhovateľ uplatnil v návrhu úrok vo výške 19,90 % ročne z istiny od 07.02.2015 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v časti príslušenstva priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 69,-Eur.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorého priemerný mesačný príjem je okolo 420,-Eur, hradí všetky mesačné náklady v súvislosti s bývaním vo výške 190,-Eur, cestovné do práce 20,-Eur, strava okolo 100,-Eur a spláca ešte jeden úver vo výške 62,-Eur mesačne, pričom jeho manželka je pre zdravotné problémy dlhodobo nezamestnaná a nemá žiadny príjem, pretože jej nevznikol nárok na invalidný dôchodok, súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 30,-Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.064,56 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 18.10.2013 úverovú zmluvu č. 80351, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.100,-Eur a tie sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 15.01.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06.02.2015. Napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu v celkovej výške 1.151,19 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 1.064,56 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 74,65 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 0,64 Eur a poplatkov za poistenie vo výške 11,34 Eur. Zároveň žiadal priznať úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy istiny od 07.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny a úrokov od 07.02.2015 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 05.06.2015, z ktorého sa navrhovateľ ospravedlnil a súhlasil, aby sa vec prejednála a rozhodla v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/105/2015, a to najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru, sadzobníkom poplatkov a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa 18.10.2013 uzavreli zmluvu o úvere č. 80351. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá suma vo výške 1.100,-Eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 21,37 Eur, pri RPMN vo výške 25,67 %, úrokovej sadzbe 19,90 % a cene úveru vo výške 2.664,40 Eur. Vzhľadom na to, že odporca neplatil splátky riadne a včas navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu výzvou zo dňa 15.01.2015 na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 06.02.2015. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že do tohto dňa predstavovala nezaplatená istina sumu 1.064,56 Eur, nezaplatené úroky sumu 74,65 Eur, úrok z omeškania sumu 0,64 Eur a nezaplatené poplatky za poistenie sumu 11,34 Eur. Súd preto návrhu v časti sumy v celkovej výške 1.151,19 Eur vyhovel.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne od 07.02.2015 do zaplatenia, pričom súd priznal tento úrok z omeškania zo sumy 1.139,21 Eur, ktorá pozostávala z istiny a úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení platnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (v tomto prípade k predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Pokiaľ si teda navrhovateľ uplatnil v návrhu úrok vo výške 19,90 % ročne z istiny od 07.02.2015 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v časti príslušenstva priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 69,-Eur.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorého priemerný mesačný príjem je okolo 420,-Eur, hradí všetky mesačné náklady v súvislosti s bývaním vo výške 190,-Eur, cestovné do práce 20,-Eur, strava okolo 100,-Eur a spláca ešte jeden úver vo výške 62,-Eur mesačne, pričom jeho manželka je pre zdravotné problémy dlhodobo nezamestnaná a nemá žiadny príjem, pretože jej nevznikol nárok na invalidný dôchodok, súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 30,-Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.