

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/183/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201923
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7822201923.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: C. Y., W.Ý. XX.XX.XXXX, F. J. Q. XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4 proti žalovanej: F.K. W., W. XX.XX.XXXX, F. V. H. N. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 24. októbra 2022 sp.zn. 11C/18/2022

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 24. októbra 2022 č.k. 11C/18/2022-71.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 24. októbra 2022 č.k. 11C/18/2022-71 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by uložil žalovanej až do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/18/2022 o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Hummer H2, ev. č.: F., čiernej farby, VIN: XGRGNXXUXXHXXXXX, zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať (napr. predajom, prenajímaním, prevedením vlastníckeho práva, zaťažením predmetu vlastníctva a pod.) a tiež povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania, či prenechania užívania predmetného motorového vozidla.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu nadobudol na základe verbálne uzavretej kúpnej zmluvy od vtedajšieho vlastníka C. Č., niekedy na jeseň roku 2018. Doklady od uvedeného vozidla sa nachádzajú u neho doma, ale nakoľko je vo výkone väzby, na základe účelovo podaného trestného oznámenia žalovanej, nemá možnosť sa k týmto dokumentom dostať. V čase kúpy vozidla tvorili pár so žalovanou. Z dôvodu pracovnej vyťaženia vlastnil viaceré vozidlá, formálne boli zaevidované na žalovanú, aby ich mohla užívať, aby nedochádzalo ku komplikáciám pri kontrolách. Hlavným dôvodom bolo to, že v tom čase bol trestne stíhaný v Maďarsku. Zároveň tak vytvoril možnosť finančne zabezpečiť svoju dcéru. Zaevidovaním vozidla na meno žalovanej, táto by ho mohla speňažiť a mohla by vykryť výdavky spojené s výchovou a výživou ich dcéry. Vozidlo kúpil zo svojich výlučných finančných prostriedkov, stal sa tak výlučným vlastníkom. Žalovaná motorové vozidlo nikdy nepoužívala a vo všetkých otázkach týkajúcich sa tohto auta vždy rozhodoval žalobca. V lete 2021 podala žalovaná na neho trestné oznámenie pre zločin týrania osoby zverenej a osoby blízkej podľa § 208 TZ, na základe čoho bolo vznesené voči žalobcovi obvinenie a bol vzatý do väzby, ktorá trvá dodnes. Zároveň podala ďalšie trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 TZ, aby sa takto vedela dostať k autu formálne na ňu evidovaného, ktoré používali synovia žalobcu C. E. Y. M.. Vozidlo bolo zaistené pre účely trestného konania a uznesením zo dňa 23.05.2022 bolo rozhodnuté o vrátení auta žalovanej, ako jeho vlastníčke. Poukázal na to, že údaje z evidencie motorových vozidiel majú výlučne evidenčný charakter a nie sú dôkazom o vlastníckom práve k vozidlu. Vzhľadom na to, že je väzobne stíhaný, teda fyzicky mu je znemožnené sa domáhať okrem tohto návrhu a podanej žaloby,

akejkolvek inej ochrany jeho vlastníckeho práva, pričom práve žalovanej sa má vrátiť predmet jeho vlastníctva, ktorá vzhľadom na jej doterajšie správanie a povahu bude špekulatívne (a neoprávnené) nakladať s predmetom jeho vlastníctva ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Preto považuje za nevyhnutné bezodkladne predbežne upraviť pomery k uvedenému motorovému vozidlu a nariadiť neodkladné opatrenie. Ako prílohy predložil uznesenie Okresnej prokuratúry v Rožňave č. Pv 86/22/8808-8 zo dňa 30.06.2022, uznesenie OR PZ v Rožňave ČVS: ORP-50/1-VYS-RV-2022 zo dňa 07.07.2022 a uznesenie Okresnej prokuratúry v Rožňave č. Pv 86/22/8808-15 zo dňa 29.09.2022.

4. Po citácii ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 CSP dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

5. Súd poukázal na základné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, podal výklad zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na skutkový stav uviedol, že žalobca skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými neosvedčil oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie ohrozeného práva. Neosvedčil najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením v navrhovanom rozsahu. Žalobou vo veci samej sa domáha určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z konania žalovanej, ktoré označil tak, že vzhľadom na jej doterajšie správanie a povahu bude špekulatívne a neoprávnené. Uvedené však nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd poukázal na to, že údaje obsiahnuté v evidencii vozidiel sú dostatočne relevantné vo vzťahu k otázke vlastníckeho práva ku konkrétnemu motorovému vozidlu. Vlastníčkou a držiteľkou motorového vozidla vyplývajú z danej evidencie je F. W., do tejto evidencie boli údaje zapísané na základe predloženia podkladov, z ktorých jej vlastnícke právo vyplývalo, resp., že zmena v osobe vlastníka bola vykonaná so súhlasom ich pôvodného vlastníka, pričom predmetom trestného konania nie je dokazovanie vlastníckeho práva k určitej veci, ale skúmanie podozrenia z trestného činu. Uznesenie o vrátení veci nerieši otázku vlastníckeho práva. Žalobca svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi nijako neosvedčil skutočnosť, že zo strany žalovanej dochádza k pokusom o realizáciu úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva, účelového konania s cieľom predĺžiť súdne konanie, alebo akokoľvek poškodiť žalobcu. Nijako nepreukázal doterajšie správanie a povahu žalovanej, ktoré by znamenalo ohrozenie jeho práva. Ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva konanie žalovanej, ktoré by bolo špekulatívne, alebo ohrozujúce práva žalobcu. Žalobca žiadne takéto skutočnosti nepreukázal. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná pravdepodobná možnosť ohrozenia práva strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. K osvedčeniu takejto skutočnosti navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz.

6. Proti tomu uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1, písm. b/, f/, h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobca poukázal na to, že momentálne sa nachádza vo výkone väzby, teda akokoľvek ochrana týkajúca sa predmetu jeho vlastníctva mu je v zásade znemožnená. Má za to, že neodkladné opatrenie je jedným z prostriedkov súdnej ochrany, ak má súd za to, že v danom prípade jeho vlastnícke právo nie je dostatočne bezprostredne ohrozené z dôvodu, že nemá k predmetu svojho vlastníctva fakticky prístup z dôvodu jeho väzobného stíhania, pričom predmet jeho vlastníctva bol vydaný práve žalovanej, mohlo sa to stať iba z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a následného vyvodenia nesprávnych právnych záverov z nesprávne zisteného skutkového stavu. Žalovaná napriek jej vedomosti, že vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu patrí žalobcovi, podala na neho trestné oznámenie z dôvodu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, a to svedčí o jej špekulatívnom správaní. Zdôraznil, že v zmienenej trestnej veci voči jeho osobe ani nebolo vznesené obvinenie, čo opätovne potvrdzuje jeho tvrdenie o vlastníctve k predmetnému motorovému vozidlu. Súd sa v rozhodnutí s touto otázkou ani len okrajovo nevysporiadal, preto považuje rozhodnutie súdu za nedostatočne odôvodnené. Dôvodnosť a bezprostrednosť neodkladného opatrenia nemusí vyplývať výlučne iba zo správania, teda z konania alebo nekonania žalovanej, ale môže vyplývať aj zo samotnej

povahy veci a individuálnych okolností prípadu, teda zo samotnej skutočnosti, že sa vedie spor o určenie vlastníckeho práva, pričom žalobca sa momentálne nachádza vo výkone väzby, čiže je mu fakticky znemožnená ochrana jeho vlastníckeho práva a predmet vlastníctva bol vydaný práve žalovanej. Ak súd uviedol, že nijakým spôsobom neosvedčil skutočnosť, že zo strany žalovanej dochádza k pokusom o realizáciu úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva, uviedol, že práve žalovaná iniciovala trestné konanie podľa § 217 TZ a zároveň výlučne žalovanej môže vďačiť za to, že sa momentálne nachádza vo výkone väzby. Pripomenul, že sa žiadneho trestného činu nedopustil a iba kvôli vymysleným a neopodstatneným obvineniam žalovanej sa nachádza vo väzbe aj v súčasnosti. Z toho dôvodu je podľa jeho mienky plne odôvodnené vyhovieť jeho návrhu aspoň do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Zároveň uviedol, že súd sa náležite nevysporiadal s otázkou, či a ako bral do úvahy vplyv jeho väzobného stíhania vzhľadom na podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

9. Uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Súd prvej inštancie pri posudzovaní naplnenia procesných podmienok a predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia správne aplikoval ust. § 324 a § 325 ods. 1 a ods. 2 CSP a správne ich interpretoval.

11. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že neboli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladne a autoritatívne zasiahnuť do správania sa sporových strán, keď žalobca neosvedčil skutočnosť, že by žalovaná realizovala úkony smerujúce k prevodu alebo zaťaženiu motorového vozidla, resp. by s ním zaobchádzala nezodpovedne tak, že by mohla spôsobiť akúkoľvek škodu.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

20. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

21. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

22. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

23. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu tak, že o to viac musia byť aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre žalobcu priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý takisto musí byť osvedčený.

24. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a predložených dôkazov a strany sporu nemusia byť vypočítané a súd nie je povinný vykonávať ani žiadne iné dokazovanie.

25. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo

o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový a právny stav, ktorý tu bol v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnuť na zmeny, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie.

26. V prejednávanej spore z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t.j. nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani obavu z ohrozenia budúcej možnej exekúcie, keď neosvedčil žiadne konania žalovanej, svedčiace o jej úmysle nakladať s dotknutým motorovým vozidlom, z ktorých dôvodov nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

27. Žalobca navrhovaným neodkladným opatrením sleduje zabránenie ďalšiemu prevodu motorového vozidla, avšak túto obavu vyvodzuje výlučne z tej skutočnosti, že žalovaná bude konať špekulatívne, pričom zároveň poukázal na jej doterajšie správanie a povahu.

28. Žalobca však svoje tvrdenia o konaní žalovanej, smerujúce k nakladaniu s motorovým vozidlom žiadnym spôsobom neosvedčil a samotná tá skutočnosť, že prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva žalobcu k dotknutému motorovému vozidlu, nemôže bez ďalšieho znamenať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

29. Úmysel žalovanej nakladať s predmetným motorovým vozidlom spôsobom, ktorý vyvoláva dôvodnú obavu o stratu vozidla žalobcu, je vyvrátený aj tou skutočnosťou, že vychádzajúc zo žalobného návrhu, k nadobudnutiu motorového vozidla žalovanou došlo ešte na jeseň 2018, a od uvedenej doby až doposiaľ žalovaná je vlastníčkou dotknutého vozidla, bez ohľadu na to, či ho doposiaľ užívala alebo nie.

30. Pokiaľ žalobca namieta, že je vo výkone väzby a nemá žiaden vplyv na svoj majetok, aby ho ochránil, a ktorú okolnosť súd prvej inštancie nevzal do úvahy, odvolací súd poznamenáva, že neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom, ktorým dochádza k prechodnej úprave pomerov strán sporu, a pre jeho nariadenie musí strana podávajúca návrh osvedčiť predpoklady bez ohľadu na to, či je alebo nie je vo väzbe.

31. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nemožno vyvodzovať iba z možnosti žalovanej nakladať s motorovým vozidlom v jej vlastníctve, bez preukázania reálnej a bezprostrednej hrozby takého konania žalovanej, ktoré nasvedčuje jej úmyslu nakladať s vozidlom špekulatívnym spôsobom, tak ako to uvádza žalobca v návrhu.

32. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a teda potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán nie je možné odvodiť iba z abstraktnej možnosti žalovanej nakladať so svojím majetkom.

33. Nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy musí byť teda reálne a musí bezprostredne hroziť, a teda obava musí vždy vychádzať z konkrétneho konania žalovanej a túto žalobca musí osvedčiť. V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovanej zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom, akým je neodkladné opatrenie.

34. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, svedčiace o tom, že by žalovaná vykonávala akékoľvek právne alebo faktické úkony smerujúce k nakladaniu s dotknutým motorovým vozidlom špekulatívnym spôsobom, a teda neosvedčil úmysel žalovanej nakladať s motorovým vozidlom spôsobom, vyžadujúcim si okamžitý zásah zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia.

35. K návrhu žalobcu, aby súd nariadením neodkladného opatrenia uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania motorového vozidla odvolací súd uvádza, že je potrebné rešpektovať slobodu nakladania každého s vlastným majetkom, pričom zákaz užívania a dispozície s majetkom je zásahom do vlastníckeho práva a podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona. Toto ústavou zaručené právo treba rešpektovať aj pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP

a pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť nenakladať s určitými vecami alebo právami alebo zdržať sa výkonu vlastníckeho práva, prípadne strieť zásah do vlastníckeho práva, je potrebné venovať pozornosť tomu, či uložením zákazu dispozície nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru (princíp proporcionality).

36. Za situácie, že žalobca neosvedčil žiadne konanie žalovanej, smerujúce k nakladaniu s majetkom spôsobom vymedzeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, by uloženie zákazu žalovanej užívať majetok a nakladať so svojim majetkom bolo neprimeraným zásahom do jej vlastníckych práv.

37. Tvrdenia žalobcu o možnej dispozícii s dotknutým motorovým vozidlom sú preto iba v rovine všeobecných tvrdení a nesvedčia o ničom inom, ako o abstraktnej možnosti žalovanej nakladať s motorovým vozidlom v jej vlastníctve.

38. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné a nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

39. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov tohto odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).