

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203429
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s. r. o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, v zast. Mgr. Henrich Schindler, advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, proti odporcovi: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XXX, o návrhu na zaplatenie sumy 327,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 200,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 200,00 € od 20.6.2014 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyňi splácať takýto nárok v 50,00 € mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v prípade omeškania z č. i len jednou splátkou sa stane zročný celý dlh.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 4,37 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 14,89 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Henricha Schindlera, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa č. 7 .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania na tunajší súd domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 327,21 € s prísl. z dôvodu, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19.5.2014 uzavretá Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru alebo pôžičky a s tým spojením ďalších služieb ako aj zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na

- 2 -

18C 129/2015

základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 200,00 €. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi sumu 262,21 €, pričom suma 62,21 € predstavuje náklady spojené s poskytnutým úverom. Okrem toho navrhovateľ si uplatnil voči odporkyňi aj sumu 65,00 € z dôvodu, že ju písomne vyzýval na úhradu záväzku v zmysle čl. IV. bod 5. rámcovej zmluvy, pretože si riadne a včas neplnila svoje povinnosti. Tunajší súd následne po tom ako vytýčil termín pojednávania na deň 05.06.2015 rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p., pretože tí ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči navrhovateľovi, avšak nemá dostatok finančných prostriedkov aby splatila takúto peňažnú sumu

jednorazovo nakoľko má dve deti a jej druh je momentálne nezamestnaný . Žiadala, aby jej súd poskytol možnosť splácať takýto nárok v mesačných splátkach.

Tunajší súd po tom ako sa oboznámil s návrhom na začatie konania; výpisom z obchodného registra navrhovateľa; Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľného úveru, iného úveru alebo pôžičky a s tým spojených ďalších služieb ; Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru ; výpisom z bankového účtu ; upomienkou o nezaplatení pohľadávky ; urgenciou; upozomením na hrozbu exekúcie; poslednou výzvou; zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 19.5.2014 rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb ako aj zmluvu o poskytnutí úveru, na základe čoho navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový úver vo výške 200,00 € s tým, že tá sa zaviazala vrátiť takýto úver do 19.6.2014 spolu so sumou 62,21 €, čo predstavuje poplatok za poskytnutie úveru. Následne takáto suma bola poskytnutá bankovým prevodom v prospech účtu odporkyni, pričom tá porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré si neplnila v dôsledku čoho ju navrhovateľ upomienkou o nezaplatení pohľadávky vyzval na úhradu dlžnej sumy. Následne opätovne navrhovateľ urgenciou o nezaplatení pohľadávky ako aj upozomením na hrozbu exekúcie vyzval odporkyňu na plnenie si svojich zmluvných povinností. Odporkyňa bola nečinná, a preto navrhovateľ poslednou výzvou zaslanou odporkyni ju vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

- 3 -

18C 129/2015

-

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 266/2005 Z. z., zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 266/2005 Z. z., dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 266/2005 Z. z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 266/2005 Z. z., dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie

v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmy obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že nárok navrhovateľa je odôvodnený v rozsahu sumy 200,00 €, v ktorej bol poskytnutý úver odporkyni, pričom tá nespochybňovala takto uplatnený nárok s tým, že nebolo v konaní preukázané ani tvrdené, že by došlo k čiastočnej úhrade, resp. úhrade takejto dlžnej sumy. Súd po preskúmaní uzavretých zmlúv dospel k názoru, že odporkyni je potrebné priznať postavenie spotrebiteľa, nakoľko účastníci konania uzavreli rámcovú zmluvu ako aj zmluvu o úvere na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie s tým, že navrhovateľ ako právnická osoba, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie finančných služieb ako aj úverov, uzavrel s odporkyňou formulárovú zmluvu, ktorej obsah pripravoval samotný navrhovateľ bez toho, aby mohla odporkyňa podstatným

spôsobom ovplyvniť podmienky takejto úverovej zmluvy, resp. rámcovej zmluvy. Okrem toho odporkyňa nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, resp. úver jej nebol poskytnutý na účely výkonu povolania alebo zamestnania. Z týchto dôvodov tak súd vyhodnotil tento právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľsko-právny s tým, že je potrebné aplikovať príslušné normy spotrebiteľského práva. Pokiaľ ide o sumu 62,21 €, ktorú si uplatňoval navrhovateľ voči odporkyni z titulu celkových nákladov za poskytnutie úveru v zmysle čl. IV. bod 8., tak súd považoval v tejto časti nárok navrhovateľa za neopodstatnený, pretože takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou nakoľko vzhľadom na uzavretú zmluvu ako aj výšku odplaty nemohla odporkyňa žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť jej výšku. Takúto odplatu určoval navrhovateľ a zakladá nerovnováhu práv a povinností medzi účastníkmi takéhoto zmluvného vzťahu a je v neprospech spotrebiteľa. Súd tiež podotýka, že výška odplaty 62,21 € za jeden mesiac predstavuje odplatu v rozsahu 373,26% ročne čo je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti návrh zamietol. Pokiaľ ide o sumu 65,00 €, ktorú si uplatňuje navrhovateľ voči odporkyni z titulu výziev na úhradu dlžnej sumy, tak súd nepriznal v tejto časti nárok navrhovateľovi a zamietol ho z dôvodu, že ide o neprijateľnú podmienku nakoľko navrhovateľ sám určil rozsah predžalobných výziev ako aj odplatu s tým, že takéto predžalobné výzvy, resp. upomienky nie sú podmienkou preto, aby si mohol uplatniť nárok na súde voči odporkyni v prípade ak by porušila svoje zmluvné povinnosti. Súd tiež podotýka, že navrhovateľ vôbec nepreukázal skutočnú výšku nákladov, ktoré mu mali vzniknúť s takýmito upomienkami a ani to, že boli doručené odporkyni.

Súd tiež priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením vo výške 200 eur ku dňu 20.6.2014.

Súd odporkyni umožnil splácať uplatnený nárok v mesačných splátkach, pretože tá uviedla, že je v nepriaznivej sociálnej situácii nakoľko poskytuje osobnú starostlivosť o dve maloleté deti a jej druh je nezamestnaný. musí si plniť vyživovaciu povinnosť. Povoľením splácať uplatnený nárok navrhovateľovi vo vyššie uvedených splátkach podľa názoru súdu nebude mať negatívny dosah na ekonomickú situáciu samotného navrhovateľa.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Osp nakoľko obaja účastníci konania mali len čiastočný úspech, pričom navrhovateľ mal úspech v rozsahu 61,12% a odporkyňa mala úspech v rozsahu 38,88%. Celkový úspech navrhovateľa tak bol v rozsahu 22,24%, a preto súd priznal v rozsahu takéhoto úspechu navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku čo predstavuje sumu 4,37 eur zo zaplateného poplatku vo výške 19,50 eur ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 14,89 eur nakoľko účelne uplatnené trovy právneho zastúpenia boli vo výške 66,94 eur /dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že odmena za jeden úkon takejto právnej pomoci je 25,08 eur podľa § 9 a 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. + 2 x režijný paušál pre rok 2015 vo výške 8,39 eur/. Priznané trovy konania ako aj trovy právneho zastúpenia predstavujú pomernú časť celkového úspechu navrhovateľa v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.