

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 78Ek/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119231207
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119231207.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Mesto Hlohovec, so sídlom M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec, IČO: 00 312 509, proti povinnému: T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/X, XXX XX S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, korešpondenčná adresa: U., so sídlom X. XXX/XX., XXX XX R., o vymoženie 15 eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútova, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, IČO: 36 091 952, pod sp. zn. 105EX 130/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/106/2019 zo dňa 19. 07. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/106/2019 zo dňa 19. 07. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/106/2019 zo dňa 19. 07. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 15,00 eur na podklade exekučného titulu - rozhodnutia č. 1620115708/2017, ktoré bolo vydané dňa 23.03.2017 mestom Hlohovec a ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.12.2017.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že dlh bol už zaplatený, o čom predložil informatívny dokument o jeho pohľadávkach voči tretím osobám.
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 78Ek/106/2019 zo dňa 19. 07. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, keď povinný nepreukázal úhradu dlhu vymáhaného v predmetnej exekúcii.
- Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, čím návrh na zastavenie exekúcie, teda že pohľadávku uhradil, pričom poukázal na exekúciu vedenú súdnou exekútkou pod sp. zn. 105Ex 176/22.
- Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.
- Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Podstatou podaného návrhu na zastavenie exekúcie je tvrdenie povinného o úhrade dlhu, ktoré však nebolo preukázané. Dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení (§ 559 až § 587 OZ) zaťažuje v exekučnom konaní povinného. Povinný nepreukázal, že dlh vymáhaný v exekúcii vo výške 15,00 eur oprávnenému uhradil, na podporu svojho tvrdenia nepredložil, ani neoznačil zodpovedajúce dôkazné prostriedky. K exekúcii vedenej súdnou exekútorkou pod sp. zn. 105EX 176/22, na ktorú v sťažnosti poukazuje, súd uvádza, že ide o exekúciu vedenú na podklade odlišného exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 11P/5/2020 zo dňa 26. 11. 2020, v prospech odlišného oprávneného (maloleté deti M., K., R., C.), na odlišnú pohľadávku (vymáhanie výživného vo výške 950,35 eura s príslušenstvom). Ani uvedená exekúcia tak nesvedčí o duplicitnom vymáhaní pohľadávky v prospech oprávneného, mesta Hlohovec v tejto exekúcii.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/106/2019 zo dňa 19. 07. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal zánik dlhu priznaného oprávnenému exekučným titulom, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).