

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220024  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813220024.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcovi: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. Sv. H. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom W. F. K., vyššou súdnou úradníčkou OS B., o zaplatenie 1466,61 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1466,61 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 25,73 eura od 21.10.2010 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.11.2010 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.12.2010 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.01.2011 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.02.2011 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.03.2011 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.04.2011 do 10.05.2011 a zo sumy 1466,61 eura od 11.05.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 510,82 eura a ostatných trov konania v sume 87,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 13.09.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1466,61 eura spolu s úrokom z omeškania v sume 5,03 eura, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1466,61 eura od 11.05.2011 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s. na neho pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) zmluvou o splátkovom úvere č. 0372431450 poskytol odporcovi ako dlžníkom úver vo výške 50.000,- Sk (1659,70 eura), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť do 20.06.2015 v mesačných splátkach po 775,- Sk (25,73 eura). Odporca svoju povinnosť splácať predmetný úver neplnil. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2896,69 eura, ktorá pozostávala z istiny 2696,84 eura a úroku z omeškania 199,85 eura. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 1659,70 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 25,73 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.06.2015 v počte 57 a celkovej výške 1466,61 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.05.2011 do 20.06.2015 sa stali splatnými dňa 10.05.2011 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.05.2011 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od nasledujúceho dňa.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 12.02.2014 č. k. 4Ro/417/2013-25 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1466,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,03 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1466,61 eura od 11.05.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradili trovy právneho

zastúpenia vo výške 190,02 eura a ostatné trovy konania vo výške 87,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz bol zrušený uznesením Okresného súdu Prievidza dňa 22.10.2014 č. k. 4Ro/417/2013-47, nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobných rozkaz do vlastných rúk.

Oznámením zo dňa 05.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká č. 36, Bratislava.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 22.12.2014 č. k. 13C/168/2014-62 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 OSP na zastupovanie v predmetnom konaní, keďže sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť.

Opatrovník odporcu dňa 18.12.2014 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.03.2015 č. k. 13C/168/2014-69 nepripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká č. 36, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu na základe námietky opatrovníka odporcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa ani ústne a ani písomne nevyjadril.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 05.06.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011, podacím hárkom, výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.04.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, plnomocenstvom, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2011, pokusom o zmier zo dňa 22.08.2013, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 12.02.2014 č. k. 4Ro/417/2013-25, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 28.04.2014, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 08.07.2014, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.07.2014, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 09.10.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.10.2014 č. k. 4Ro/417/2013-47, oznámením PZ VÚ o vstupe do konania zo dňa 05.11.2014, vyjadrením VÚ vo veci zo dňa 05.12.2014, oznámením OO PZ Prievidza zo dňa 09.12.2014, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, lustráciou odporcu v Soc. poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.12.2014 č. k. 13C/168/2014-62, emailom opatrovníka odporcu zo dňa 18.12.2014, vyjadrením PZ VÚ zo dňa 13.01.2015, námietkou neprípustnosti VÚ navrhovateľom zo dňa 28.01.2015, vyjadrením VÚ zo dňa 26.02.2015, emailom opatrovníka odporcu zo dňa 04.03.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.03.2015 č. k. 13C/168/2014-69, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.03.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.04.2015, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 14.05.2015 a ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.06.2005 uzavrela Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka odporcom úver vo výške 50.000,- Sk (1659,70 eura), s výškou úrokovej sadzby 12,10% ročne v deň podpisu zmluvy, s poplatkom za poskytnutie úver 1000,- Sk, poplatkom za správu úveru 50,- Sk mesačne, výškou splátky 775,- Sk (25,73 eura) mesačne, splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2005 a konečnou splatnosťou dňa 20.06.2015, splatnosťou splátok k 20.dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky.

Oznámeniami zo dňa 12.04.2011 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa s tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ide o pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere so zostatkom pohľadávky 2896,84 eura, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti 2696,84 eura a úroku z omeškania 199,85 eura. Splatnosť celého úveru mala nastať dňa 20.06.2015 a celkový počet dní omeškania bol 1281 dní.

Navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.04.2011 adresovaným odporcovi vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.04.2011 a vyzval odporcov k okamžitej úhrade sumy 3064,64 eura do 04.05.2011.

Pokusom o zmier zo dňa 22.08.2013 vyzýval navrhovateľ odporcu o zaplatenie dlžnej sumy 3958,82 eura (neuhradený úver 2696,84 eura, zmluvný úrok 1062,13 eura, úrok z omeškania 199,85 eura) najneskôr do 29.08.2013.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.06.2015 v počte 57 a celkovej výške 1466,61 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.05.2011 do 20.06.2015 sa stali splatnými dňa 10.05.2011 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 9% ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.05.2011 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne od nasledujúceho dňa. Zo splátok splatných v období od 21.10.2010 do 10.05.2011 vyčíslil navrhovateľ úroky z omeškania ku dňu 10.05.2011 v návrhu v sume 5,03 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1466,61 eura od 10.05.2012 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

V konaní nebolo sporné, že odporca na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.06.2005 čerpal od Slovenskej sporiteľni a.s. poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk (1659,70 eura) a tento sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 775,- Sk (25,73 eura) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2005 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.06.2015. Rovnako bolo preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. na navrhovateľa predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere, pričom podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia celkom vo výške 2896,69 eura, ktorá pozostávala z istiny 2696,84 eura a

úroku z omeškania 199,85 eura. Splatnosť celého úveru mala nastať dňa 20.06.2015 s tým, že celkový počet dní omeškania bol 1281 dní. Navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.04.2011 adresovaným odporcovi vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.04.2011 a vyzval odporcu k okamžitej úhrade sumy 3064,64 eura do 04.05.2011. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.06.2015 v počte 57 a celkovej výške 1466,61 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.05.2011 do 20.06.2015 sa stali splatnými dňa 10.05.2011 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 9% ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.05.2011 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne od toho dňa. Zo splátok splatných v období od 21.10.2010 do 10.05.2011 vyčíslil navrhovateľ úroky z omeškania ku dňu 10.05.2011 vo výške 5,03 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1466,61 eura od 11.05.2011 do zaplatenia.

I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojim charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu na záväzky a i posudzovanie námietky premlčania z takejto zmluvy hoci je uzavretá podľa Obchodného zákonníka je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to i ustanovenia všeobecné k záväzkovým vzťahom, teda i premlčanie. Zákon o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou občianskoprávnym predpisom a je potrebné podporné použitie Občianskeho zákonníka pre posudzovanie premlčania dlhu. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka aj ex offo v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.05.2011, konečná splatnosť úveru nastala v uvedený deň. Jednotlivé splátky úveru do mimoriadnej splatnosti predmetného úveru boli v zmysle zmluvy o splátkovom úvere splatné ku 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 13.09.2013. Spotrebiteľský úver a aj jeho jednotlivé splátky sa v danom prípade premlčujú v zmysle § 101 OZ v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. V zmysle uvedeného platí, že všetky navrhovateľom uplatnené pohľadávky (splátky), ktoré boli splatné do dňa 13.09.2010 sú premlčané, a preto ich súd nemôže veriteľovi priznať. Keďže si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.06.2015, uplatňuje si v celom rozsahu nepremlčané splátky a v celom rozsahu dôvodne uplatnené splátky predmetného úveru.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškani a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškani ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 9% ročne z jednotlivých splátok vo výške 25,73 eura splatných v období od 21.10.2010 do 10.05.2011 a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1466,61 eura od 11.05.2011 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je voči odporcovi v celom rozsahu dôvodný, a preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1466,61 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 25,73 eura od 21.10.2010 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.11.2010 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.12.2010 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.01.2011

do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.02.2011 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.03.2011 do 10.05.2011, zo sumy 25,73 eura od 21.04.2011 do 10.05.2011 a zo sumy 1466,61 eura od 11.05.2011 do zaplata.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 510,82 eura a ostatných trov v sume 87,50 eura (za zaplatený súdny poplatok) na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd odporcovi uložil nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15 a), b), § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 510,82 eura, pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 1466,61 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 04.09.2013

odmena 71,37 eura + režijný paušál 7,81 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 04.09.2013

odmena 71,37 eura + režijný paušál 7,81 eura,

3. písomné podanie na súd zo dňa 22.03.2015

odmena 71,37 eura + režijný paušál 8,39 eura,

4. písomné podanie na súd zo dňa 17.04.2015

odmena 71,37 eura + režijný paušál 8,39 eura,

5. účasť na pojednávaní dňa 05.06.2015

odmena 71,37 eura + režijný paušál 8,39 + 1/3 náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,98 eura v sume 18,64 eura + 1/3 cestovné v sume 9,39 eura (104 km x ( 6,4 l / 100 km x 1,37 eura/ l + 0,183 eura/ km)= 104 km x 0,271 eura/ km= 28,18 eura)

t. j. odmenu 356,86 eura + režijný paušál 40,79 eura + náhradu za stratu času 18,64 eura + cestovné 9,39 eura, spolu v sume 425,68 eura. Keďže je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH priznal súd právnenému zástupcovi aj 20% DPH zo sumy 425,68 eura v sume 85,14 eura. Celkom priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 510,82 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.