

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232760
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232760.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 519,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 490 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 490 eur odo dňa 20.6.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietla.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,64 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,43 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. Decembra 2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 519,08 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že spolu s odporcom uzatvoril Úverovú zmluvu dňa 13. Novembra 2012, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 490 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 6 pravidelných splátkach po 81,68 eur. Odporca si svoju povinnosť titulom uzatvorenej Úverovej zmluvy nesplnil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 8. Decembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Úverovou zmluvou zo dňa 13. Novembra 2012, predžalobnou výzvou zo dňa 13. Novembra 2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28. Mája 2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, vo vložke č. 10130/T.

Dňa 13. Novembra 2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 490 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 6 vo výške 81,68 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 0,05 %, pričom RPMN predstavovalo 0,1 %. Dátum prvej splátky bol 13. Decembra 2012 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 28. Mája 2013.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Výzvou zo dňa 28. Mája 2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 519,08 eur, do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil ani napriek predžalobnej výzve.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 490 eur, pričom odporca neuhradil navrhovateľovi ani jednu splátku.

Súd s poukazom na § 200 ea/ v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal bez nariadenia pojednávania z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1 000 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov z znení účinnom ku dňu 13.11.2012 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola podpísaná dňa 13.11.2012 Úverová zmluva, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 490 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 81,68 eur v počte splátok 6. Tým, že odporca si nesplnil svoje povinnosti, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 28.05.2013 k zosplatneniu celého úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 519,08 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 13.11.2012 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 490 eur, z ktorého odporca nezaplatil navrhovateľovi ani jednu splátku. Súd tak zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 490 eur a v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zároveň zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v navrhovateľom požadovanej výške odo dňa 20.06.2013, nakoľko listom navrhovateľa zo dňa 28.05.2013 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Deň nasledujúci od uplynutia tejto lehoty priznal súd navrhovateľovi aj úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky, tie nemôžu byť priznané ani ako zmluvná pokuta (ako to žalobca v návrhu uviedol), pretože zmluvná pokuta podľa úverových zmluvných podmienok je dohodnutá vo výške ušlého úroku, čiže čiastky, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Nakoľko je úver bezúročný, nevzniklo žalobcovi ani právo na zmluvnú pokutu podľa úverových zmluvných podmienok, keďže na žiaden úrok nemá žalobca na základe zmluvy nárok. Navyše zmluvná pokuta bola dojednaná len v úverových zmluvných podmienkach, tie nie sú podpísané žalovaným, preto mal súd za to, že podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka absentuje písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto konaní úspech navrhovateľa predstavoval 94,40 % jeho neúspech 5,6%, z tohto dôvodu má navrhovateľ nárok na náhradu trov konania vo výške 88,80%. Navrhovateľ mal nárok za zaplatený súdny poplatok vo výške 34,50 eur. Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu tak mu súd priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,64 eur (88,80 % zo sumy 34,50 eur).

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena za jeden úkon právnej pomoci z hodnoty sporu predstavovala sumu 34,86 eur. Právny zástupca navrhovateľa mal tak nárok na náhradu trov titulom právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31. Mája 2014 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 8. Decembra 2014. Za dva úkony právnej pomoci mu tak prináležala odmena vo výške 69,72 eur (2 x 34,86 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mu prináležal dvakrát režijný paušál po 8,04 eur, spolu suma 16,08 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 20 % DPH vo výške 17,16 eur. Spolu mal tak právny zástupca navrhovateľa nárok na odmenu vo výške 102,96 eur (69,72 eur + 16,08 + 17,16 eur). Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu súd právnenému zástupcovi navrhovateľa priznal trovy právneho zastúpenia v pomere 88,80 %, t. j. vo výške 91,43 eur (88,80 % zo sumy 102,96 eur).

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,64 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.