

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Er/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200559
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215200559.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: v 1./ rade V. V., bytom A. N. A., B. XXXX/X, štátny občan B. T., v X./ rade F. W., bytom W. XX, štátny občan B., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Mgr. Lukáš Greždo, advokát, so sídlom Topoľčany, M. A. Bazovského 2355/9, proti povinnému: F. M., bytom W. XXX, štátny občan B. T., o vymoženie 3 286,20 €, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e .

odôvodnenie:

Oprávnení v 1./ a 2./ rade sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.01.2015 doručeným exekútorскому úradu dňa 20.02.2015 domáhajú proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 3 286,20 € a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým je trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2009 a vykonateľnosť dňa 22.10.2009 v spojení s uznesením tunajšieho súdu č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. Súd dňa 24.02.2015 poveril vykonaním exekúcie Mgr. Júliusa Rosinu, súdneho exekútora so sídlom v Topoľčanoch.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 05.03.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 20.03.2015. Dňa 31.03.2015 doručil povinný súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané včas.

Dňa 09.04.2015 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky povinného proti exekúcii.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že upovedomenie, ktoré mu bolo zaslané, nevykazuje a neobsahuje poučenie, preto podáva námietky čo do celého rozsahu a obsahu. Proti trestnému rozkazu Okresného súdu A. nad Bebravou č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX podal včas odpor, ktorý vzal v celom rozsahu späť, a teda trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Odsúdený bol ako občan a nie ako F. M. - stolárstvo. Oprávnenou osobou je D. B. F., W. XX, bez právnej subjektivity a nie V. V. a F. W., preto namieta dôvodnosť vydaného poverenia a osôb, ktoré v exekučnom konaní vystupujú ako oprávnené. V závere uviedol, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sa v skúšobnej dobe osvedčil. Navrhol upovedomenie a k nemu viažuce sa listiny a rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a súdneho exekútora zrušiť, nakoľko sú v rozpore s vyššie uvedenými rozhodnutiami.

Oprávnení v 1./ a 2./ rade prostredníctvom právneho zástupcu k námietkam povinného uviedli, že na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bol povinný uznaný vinným za prečin krádeže vo výške 3 286,20 €. Povinný sa iba mylne domnieva, že bol odsúdený ako občan SR a nie ako podnikateľ (živnostník). Stále ide o tú istú osobu. Zákon pri exekúcii fyzických osôb v žiadnom ustanovení nerozlišuje, či ide o fyzickú osobu alebo fyzickú osobu živnostníka. Táto otázka sa riadi rodným číslom fyzickej osoby, ktoré je rovnaké tak pri "obyčajnej" fyzickej osobe, ako aj pri fyzickej osobe podnikateľovi, ktorý okrem iného získal IČO a bolo mu pridelené DIČ. Ďalej uviedli, že oprávnení v 1./ a 2./ rade podnikali každý samostatne na základe živnostenského oprávnenia. V. V. pod J.: XX XXX XXX a F. W. pod J.: XX XXX XXX. Túto svoju činnosť vykonávali

pod spoločným názvom B. F. v obci W., kde ich poznalo pod týmto názvom široké okolie. Je pravdou, že B. F. nebolo zaregistrované Ministerstvom vnútra SR ako občianske združenie, ale to neznamená, že túto činnosť nevykonávali ako združenie alebo, že by pod týmto názvom nikdy neexistovali. Táto skutočnosť v danom exekučnom konaní však nie je podstatná, lebo celú stolársku a podnikateľskú činnosť vykonávali oprávnení v 1./ a 2./ rade osobne v mieste podnikania v obci W. XX. Uvedené vyplýva z priložených úplných výpisov zo živnostenského registra obidvoch oprávnených. Povinný sa síce v skúšobnej dobe mohol osvedčiť, ale to neznamená, že peniaze oprávneným v 1./ a 2./ rade neukradol a nemusí ich vrátiť. V závere uviedli, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.03.2015 vydané súdnym exekútorom obsahuje v zmysle § 50 Exekučného poriadku riadne poučenie na druhej strane predmetného upovedomenia, preto nie je zrejmé, aké poučenie upovedomenie "nevykazuje a neobsahuje". Námiety považujú za bezpredmetné a navrhli, aby ich súd v celom rozsahu zamietol.

Tunajší súd uznesením č.k. XEr/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX námietky povinného proti exekúcii zamietol z dôvodu, že Exekučný poriadok v ustanovení § 39 ods. 1 nerozlišuje, či ide o fyzickú osobu podnikateľa alebo fyzickú osobu nepodnikateľa, preto je správne, ak fyzická osoba, ktorá je zároveň podnikateľom a jej podnikateľská činnosť naďalej trvá, je označená menom, priezviskom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, resp. obchodným menom, identifikačným číslom a miestom podnikania. Oprávnení v 1./ a 2./ rade sú taktiež v návrhu na vykonanie exekúcie správne označení ako fyzické osoby a nie ako D. B.Y., nakoľko Združenie B. F. nemá právnu subjektivitu a v zásade môže za združenie konať každý člen združenia. K námietke povinného, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.03.2015 neobsahuje poučenie, súd uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.03.2015 poučenie obsahuje a konkrétne poukázal na časť upovedomenia, v ktorej sa poučenie nachádza. Citované uznesenie vydal vyšší súdny úradník.

Voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 4Er/87/2015-25 zo dňa 23.04.2015 podal povinný v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že nebol riadne zistený stav veci, a preto bolo rozhodnuté predčasne a nezákonne. Okresným súdom Bánovce nad Bebravou bol uznaný vinným ako občan Slovenskej republiky s trvalým pobytom v obci W. a nie ako podnikateľská osoba, ako je uvedené v uznesení. Má za to, že sa jedná o dve rôzne osoby a nie o osoby totožné. Osoby, ktoré vystupujú ako oprávnené v tomto exekučnom konaní nepreukazujú súhlas všetkých osôb, ktoré tvorili občianske združenie, preto ich návrh má chyby, ktoré sa nedajú odstrániť. Doposiaľ v tejto veci po ukončení činnosti občianskeho združenia nedošlo k vyporiadaniu, čo majú na svedomí práve osoby, ktoré podali exekučný návrh. Stanovisko súdu, že rodné číslo je dostatočným identifikačným znakom pre zamietnutie námietok, je nesprávne, nakoľko rodné číslo chýba aj u osôb, ktoré podali návrh prostredníctvom svojho advokáta a na tento nedostatok súd nevyzval oboch navrhovateľov na odstránenie vady. Navrhol, aby odvolaním napadnuté uznesenie bolo zmenené tak, že sa návrh v celom rozsahu zamietá.

Oprávnení v 1./ a 2./ rade sa prostredníctvom právneho zástupcu k odvolaniu povinného nevyjadrili.

Podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti uzneseniu, ktorým súd nevyhoviel námietkam povinného proti exekúcii zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Uznesenie však vydal vyšší súdny úradník, preto v súlade s § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku sa rozhodnutie podaním odvolania zrušuje a vo veci opätovne rozhoduje sudca.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 39 ods. 1 Exekučného poriadku z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoláva.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku poverenie na vykonanie exekúcie obsahuje označenie a) súdu, ktorý poveruje exekútora vykonaním exekúcie, b) exekútora, ktorý je poverený vykonaním exekúcie, c) exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal, d) oprávneného a povinného, e) vymáhaného nároku, f) prípadne potvrdenie o vykonateľnosti cudzieho exekučného titulu.

Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať označenie a) exekútora, ktorý ho vydal, b) exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal, c) oprávneného a povinného, d) vymáhaného nároku, e) poučenie o námietkach proti exekúcii a trovám exekúcie a o lehote na ich vznesenie a poučenie o následkoch podľa § 36 ods. 11 a o účinkoch podľa § 46 ods. 3.

Podľa § 829 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu. Združenia nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti.

Súd sa oboznámil s príslušným spisovým materiálom, a to so žiadosťou súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhom na vykonanie exekúcie, exekučným titulom, námietkami povinného proti exekúcii, vyjadrením právneho zástupcu oprávnených v 1./ a 2./ rade k námietkam povinného proti exekúcii, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Er/87/2015-25 zo dňa 23.04.2015, odvolaním povinného, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX. a zistil, že námietkam povinného proti exekúcii je potrebné vyhovieť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Povinnému bola právoplatným a vykonateľným trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX uložená povinnosť nahradiť poškodenému D. spôsobenú škodu vo výške 3 286,20 €, a to z dôvodu, že dňa 22.12.2008 asi o 9.00 h v pobočke M. Bánovce nad Bebravou z čísla účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeným v tejto banke patriacemu D. B. F. neoprávnene vybral sumu 3 286,20 €, hoci už nebol členom tohto združenia, čím poškodenému Združeniu B. F. spôsobil škodu vo výške 3 286,20 €. Teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Oprávnení v 1./ a 2./ rade spolu s povinným uzavreli v zmysle § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 30.12.2006 Zmluvu o združení osôb na dosiahnutie dojednaného účelu s názvom združenia "B. F.". Občiansky zákonník v § 829 ods. 2 uvádza, že združenie nemá spôsobilosť na práva a povinnosti. Združenie B. F. teda nemá právnu subjektivitu (a nezapisuje sa ani do registra združení, ktorý vedie okresný úrad v sídle kraja príslušný podľa sídla združenia). Občiansky zákonník neustanovuje, kto koná za združenie. Zásadne môže konať každý člen združenia, pokiaľ zmluva neustanovuje niečo iné.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na právny výklad § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého je exekučný súd povinný skúmať formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je okrem iného aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia), a teda či nejde o rozhodnutie voči "non subjektu". Ďalej je materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide. Exekučný súd skúma exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 Exekučného poriadku), tiež na prípadnú námietku povinného proti exekúcii (§ 50 Exekučného poriadku), ako aj na prípadný návrh povinného na zastavenie exekúcie (§ 58 Exekučného poriadku). Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Z uvedeného výkladu § 41 Exekučného poriadku vychádza aj judikatúra najvyššieho súdu (napr. R 58/1997), ktorý vyslovil, že "súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je

vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej" a "ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená" (z uznesenia Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, č. k. III. ÚS 41/2011-31).

Exekučný súd poznamenáva, že v danom prípade D. ako poškodená osoba označená v exekučnom titule v deň vydania exekučného titulu nemala právnu subjektivitu. Právna subjektivita je platným právom priznaná a garantovaná možnosť byť nositeľom práv a právnych povinností, a tak byť účastníkom (subjektom) právneho vzťahu. Priznáva sa fyzickým a právnickým osobám. Teda D. ako poškodená osoba označená v exekučnom titule v deň vydania exekučného titulu nemala spôsobilosť mať práva a povinnosti, resp. byť nositeľom práv a povinností, nemala spôsobilosť na právne úkony, t. j. vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti, nemala deliktuálnu spôsobilosť, t. j. niesť právnu zodpovednosť (zákonom uvedené následky) za protiprávne konanie a nemala procesnú spôsobilosť, t. j. spôsobilosť byť účastníkom konania a vystupovať v samotnom konaní. Ako poškodení v trestnom konaní mali vystupovať oprávnení v 1./ a 2./ rade, keďže títo, ako členovia D. B. F., sú oprávnení konať za združenie.

K označeniu povinného ako fyzickej osoby podnikateľa a zároveň ako fyzickej osoby nepodnikateľa súd uvádza, že Exekučný poriadok v ustanovení § 39 ods. 1 nerozlišuje, či ide o fyzickú osobu podnikateľa alebo fyzickú osobu nepodnikateľa. V § 39 ods. 1 Exekučného poriadku sú vymedzené obligatórne náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať. Teda v zmysle citovaného ustanovenia ak je účastníkom fyzická osoba, je povinnosťou oprávneného označiť účastníkov menom, priezviskom, bydliskom (prípadne bydliskom zástupcov) a údajom o štátnom občianstve. Z uvedeného teda vyplýva, že oprávneným v 1./ a 2./ rade postačovalo označiť účastníkov iba týmito údajmi. V prípade oprávnených v 1./ a 2./ rade boli títo označení aj dátumami narodenia, čo je nad rámec, ako vyžaduje zákon (čo však nie je v rozpore so zákonom) a v prípade povinného bol tento označený (okrem mena, priezviska, bydliska a údaju o štátnom občianstve) nad rámec dátumom narodenia, obchodným menom a identifikačným číslom, čo taktiež zákon nezakazuje. Z uvedeného teda vyplýva, že oprávnení v 1./ a 2./ rade, ako aj povinný, boli v súlade so zákonom označení v návrhu na vykonanie exekúcie menom, priezviskom, bydliskom, bydliskom, resp. sídlom zástupcu a štátnym občianstvom. Ostatné údaje (fakultatívne) boli uvedené nad rámec, avšak nie v rozpore so zákonom. Tieto ostatné fakultatívne údaje, ako dátum narodenia (prípadne rodné číslo), obchodné meno a identifikačné číslo osoby (IČO) slúžia na lepšiu identifikáciu účastníkov, resp. na to, aby nedošlo k zámene účastníka iným účastníkom. Námetka povinného, že Okresným súdom Bánovce nad Bebravou bol uznaný vinným ako občan Slovenskej republiky s trvalým pobytom v obci PZ. a nie ako podnikateľ a že má za to, že sa jedná o dve rôzne osoby a nie o osoby totožné, nemá, vzhľadom k vyššie uvedenému, oporu v zákone. Súd má za to, že ide o jednu a tú istú osobu. Súd taktiež poukazuje na to, že povinný je v exekučnom titule označený ako obvinený F. M., nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., trvale bytom W. č. XXX, živnostník.

K námietke povinného, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.03.2015 neobsahuje poučenie, súd uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie v zmysle § 48 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku musí okrem iného obsahovať poučenie o námietkach proti exekúcii a trovám exekúcie a o lehote na ich vznesenie a poučenie o následkoch podľa § 36 ods. 11 a o účinkoch podľa § 46 ods. 3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.03.2015 uvedené poučenie obsahuje. Konkrétne na druhej strane upovedomenia o začatí exekúcie (od druhej vety): Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne (§ 50 Exekučného poriadku). Ďalej poučenie pokračuje poslednou vetou na druhej strane upovedomenia o začatí exekúcie: Proti trovám exekúcie môže účastník konania vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku). Proti ďalším trovám exekúcie, ktoré v konaní vzniknú, a o ktorých bude účastník konania upovedomený neskôr, môže vzniesť námietky u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o ďalších trovách exekúcie, ktoré vznikli (§202 ods. 2 Exekučného poriadku). Ďalej poučenie v zmysle § 48 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku pokračuje na prvej strane posledná veta a druhá strana prvá veta: Ak prijme peňažné prostriedky od povinného priamo oprávnený a nejde o plnenie na základe exekučného príkazu, je povinný exekútorovi bezodkladne oznámiť výšku prijatých peňažných prostriedkov a čas, keď mu povinný plnil. Ak oprávnený poruší povinnosť podľa predchádzajúcej vety, znáša trovy, ktoré exekútorovi vznikli v čase od prijatia plnenia oprávneným až do splnenia jeho oznamovacej povinnosti (§ 36 ods. 11 Exekučného poriadku).

Posledná veta poučenia sa nachádza na prvej strane v dolnej časti textu, druhá a tretia veta: Plnenie exekútorovi má rovnaké účinky, ako keby povinný plnil oprávnenému. Splnenie dlhu preukáže povinný písomným potvrdením o splnení dlhu alebo jeho časti podľa § 36 ods. 10 alebo exekútor poukázaním prijatých plnení oprávnenému (§ 46 ods. 3 Exekučného poriadku).

Vzhľadom k tomu, že exekučný titul - trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX je materiálne nevykonateľný, nakoľko D. B. DMD ako poškodená osoba označená v exekučnom titule v deň vydania exekučného titulu nemala právnu subjektivitu, súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovel, nakoľko ide o dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.