

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoPom/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010153
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8815010153.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. K., nar. XX.X.XXXX a mal. B. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou kolíznym opatrovníkom, deti rodičov B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený JUDr. T. Lenartom, advokátom, W. XX, K. a B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. X.. B. XXX, M. N. C., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6PPOm/2/2015-16 zo dňa 22.4.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení uviedol, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/49/2015-24 zo dňa 14.4.2014, spojil na spoločné konanie vecí vedené pod sp. zn. 8P/49/2015 a sp. zn. 6P/43/2015. Zároveň do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp. zn. 8P/49/2015, dočasne zveril mal. M. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a mal. B. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca platením výživného na mal. B. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 14.4.2015. Styk otca s mal. B. upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každý párný víkend v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod.. V prevyšujúcej časti návrh matky a otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.4.2015.

Ďalej súd poukázal na obsah spisu vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/49/2015, t. j. na skutkové okolnosti, ktoré vyplynuli z vykonávania dokazovania.

Súd citoval ust. § 102 ods. 1, § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že podmienkou aplikácie ust. § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je skutočnosť, že dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo v situácii vážneho ohrozenia alebo narušenia uvedených hodnôt, teda formálne síce existuje osoba, ktorá má povinnosť zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ale reálne túto starostlivosť nevykonáva, resp. vykonáva spôsobom priamo ohrozujúcim vývin dieťaťa. Súd poukázal na obsah lekárskeho správ PhDr. Z. H., klinického psychológa a MUDr. F. A., psychiatra - psychoterapeuta, ktoré boli predložené v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/49/2015, z ktorých obsahu vyplynulo, že matka maloletých detí je schopná sa primerane postarať o maloleté dieťa. V danom prípade podľa názoru súdu prvého stupňa nie sú splnené podmienky dané citovaným ust. § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, lebo z predložených listinných dôkazov, najmä lekárskeho správ ani správy kolízneho opatrovníka nevyplývalo, aby sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti alebo ich život, zdravie, alebo priaznivý vývoj bol vážne ohrozený, alebo narušený. Súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo 5/2012 z 28.11.2012, z obsahu ktorého vyplýva, že osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených

dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

V danom prípade zo strany otca neboli osvedčené skutočnosti o tom, že sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti alebo ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj by bol vážne ohrozený, alebo narušený, ktoré skutočnosti by sa javili súdu ako vysoko pravdepodobné. Naopak z vykonaných šetrení vyplynulo, že matka i napriek svojim zdravotným problémom je spôsobilá sa postarať o zverené maloleté dieťa. Návrh otca je navyše zmätočný, nakoľko sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia v zmysle ust. § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj voči mal. dcére M., ktorá mu bola uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/49/2015-24 zo dňa 14.4.2014, zverená do jeho osobnej starostlivosti, ktoré uznesenie je vykonateľné dňom 14.4.2015. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie otec maloletých detí. Poukázal na dôvody podaného odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/49/2015-24 z 14.4.2015, ako aj na skutočnosti, ktoré predchádzali podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Ďalej poukázal na obsah práv maloletých detí, ktoré sú predmetom úpravy Deklarácie práv dieťaťa, ďalej na kópiu lekárskej správy zo dňa 6.10.2014, ktorá bola vypracovaná MUDr. C. B. - TANYA, s.r.o., psychiatrická ambulancia Vranov nad Topľou, týkajúca sa zdravotného stavu matky maloletých detí. Predchádzajúce konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia považoval za konanie v rozpore so zákonom. Podľa jeho názoru, súd sa nedostatočne oboznámil so všetkými predloženými listinnými dôkazmi, navyše podľa jeho názoru a judikatúry Medzinárodného súdneho dvora pre ľudské práva, rozhodovanie sudcu v inej veci môže byť dôvodom zaujatosti. Vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Okresného súdu Vranov nad Topľou JUDr. B.M. z dôvodu, že o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo rozhodnuté v súlade so zákonom. Namietal, že súd nemal vykonané žiadne šetrenie za účelom zistenia, či matka je i napriek svojim zdravotným problémom spôsobilá postarať sa o zverené dieťa. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Kolíznym opatrovníkom ani matka maloletých detí sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o podanom odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 v spojení s § 217 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, zisteným skutkovým stavom, odôvodnením napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne o podanom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol. Zákonné podmienky pre opätovné vydanie predbežného opatrenia v danom prípade neboli splnené z dôvodu, že o právach a povinnostiach rodičov k mal. M., nar. XX.X.XXXX a mal. B., nar. XX.X.XXXX K., bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/49/2015-24 zo dňa 14.4.2015 tak, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/49/2015, bola dočasne zverená mal. M. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a mal. B. K., nar. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd upravil aj práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k plateniu výživného a úprave styku. Na základe podaného odvolania otcom maloletých detí, Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 6CoP/11/2015 zo dňa 26.5.2015, o podanom odvolaní rozhodol tak, že napadnuté uznesenie č. k. 8P/49/2015-24 zo dňa 14.4.2015 potvrdil, s výnimkou výroku o zamietnutí návrhov tak, že zmenil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu otca vo vzťahu k výživnému na mal. B. tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. B. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25.dňa v mesiaci k rukám matky. Ďalej zmenil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu matky vo vzťahu k úprave styku matky s mal. M. tak, že matka je oprávnená stretávať s mal. M. každý nepárny víkend v utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Otec je povinný mal. M. na styk riadne pripraviť a

odovzdať ju matke pred jeho bytom a matka je povinná maloletú dcéru vrátiť otcovi v určenom čase. Odvolací súd dal podnet prvostupňovému súdu na postup podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine. Vyslovil, že sudkyňa JUDr. B. M. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Z uvedeného vyplýva, že o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom je právoplatne rozhodnuté predbežným opatrením do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/49/2015.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je len prechodného charakteru, a preto pre jeho vydanie musia byť splnené zákonné podmienky týkajúce sa nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pod dočasnou úpravou pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

V danom prípade takéto procesné podmienky splnené neboli, lebo o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom bolo právoplatne rozhodnuté v máji 2015 a novým návrhom na nariadenie predbežného oparenia v zmysle § 75a Občianskeho súdneho poriadku, otec nepreukázal, že by sa mal. B., nar. XX.X.XXXX, ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo by jej život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne ohrozený, alebo narušený.

Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval za dôvodné uplatnené odvolacie námietky týkajúce sa nedostatočného šetrenia, či matka maloletých detí je spôsobilá sa o mal. B. riadne postarať. Obaja rodičia maloletých detí majú rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom. Iné okolnosti týkajúce sa zmeny rozsahu ich rodičovských práv z obsahu spisu nevyplývajú ani neboli preukázané. Poukazovanie na obsah lekárskej správy z októbra 2014, nemôže byť dôvodom na zmenu už vydaného predbežného opatrenia z dôvodu zmeny okolností, za ktorých bolo predbežné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/49/2015-24 zo dňa 14.4.2015.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k opätovne vznesenej námietky zaujatosti z dôvodu, že zákonná sudkyňa JUDr. B. M. rozhodovala v inej veci o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, nadriadený súd Okresnému súdu Vranov nad Topľou k tomu uvádza, že o vznesenej námietke zaujatosti v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. 8P/49/2015, bolo rozhodnuté nadriadeným súdom uznesením č. k. 6CoP/11/2015 zo dňa 26.5.2015 tak, že sudkyňa JUDr. B. M. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Len rozhodovanie vo veci účastníkov konania tým istým zákonným sudcom nie je dôvodom na vylúčenie zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z dôvodu, že v zmysle ust. § 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanéj veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach. Iné skutočnosti týkajúce sa vznesenej námietky zaujatosti neboli otcom maloletých detí uvádzané. Navyše na opakované námietky zaujatosti podané z tohto istého dôvodu súd neprihliada, ak o nich už rozhodol nadriadený súd (§ 15a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.