

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Pc/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203343
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní manželov C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, tohto času bytom B. nad K., ul. I. XXX/XX, a B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, tohto času bytom B. pastier, o.z., M. XXX, D. pod Y., o rozvod manželstva, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo C. X., rodenej Z. a B. X., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev bývalého A. národného výboru v I., vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.05.2022 Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha rozvodu manželstva s manželom, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v I.. Tento návrh odôvodnila tým, že úplne sa s manželom odcudzili, intímne už dlhodobo spolu nežijú, nehospodária spolu, pretože je dlhodobo nezamestnaný, začal užívať alkohol, a pod jeho vplyvom sa jej začal vyhrážať smrťou. Na to nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Jeho konaním a nezodpovedným prístupom prišli o spoločný rodinný dom. Preto jej rozhodnutie rozviesť sa s manželom je definitívne. Nežijú už v jednej domácnosti. Nič už k nemu necíti a má z neho strach. Vzhľadom na ich spolužitie za posledné roky a jeho správanie po užití alkoholu už nemá záujem na ďalšom zotrvaní v manželstve, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní a ani nemôže plniť svoj spoločenský účel. Nakoľko jej manžel bol trestným rozkazom uznaný za vinného za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.02.2022. Momentálne nevie, kde sa manžel nachádza. Predpokladá, že sa pohybuje v meste B. nad K. alebo U. ako bezdomovec, pretože nemá vedomosť, že by mal prechodné bydlisko, keďže ho nemá ani z čoho platiť.

2. Manželovi navrhovateľky bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 28.07.2022. K doručenému návrhu sa písomne vyjadril v podaní zo dňa 26.10.2022. V ňom uviedol, že s navrhovateľkou žil spoločne do februára 2022, kedy bol trestným rozkazom uznaný za vinného za prečin nebezpečného vyhrážania. Je si vedomý, že pod vplyvom alkoholu, ktorý podľa môjho názoru užíval v spoločensky uznaných normách, mohol povedať vyjadrenia, ktoré ona mohla vnímať ako hrozbu, avšak z jeho strany mal vždy záujem o udržanie vzťahu a nikdy by jej vedome neublížil. Alkohol požíval spolu s manželkou. Nikdy jej fyzicky neublížil. Svoju ženu stále ľúbi. Priznáva, že medzi nimi boli konfrontačné hádky, ktoré eskalovali až do konfliktu, ktorý vyvrcholil predmetným trestným rozkazom. Je si vedomý, že jeho správanie mohlo prispieť k jej ochladeniu citov voči jeho osobe, ktoré vnímal a opakovane sa snažil s ňou na túto tému komunikovať, avšak z jej strany o riešenie problémov nebol záujem. Je mu úprimne ľúto situácie, do ktorej sa dostal a preto pracuje na jej náprave. Často spomína na obdobie spoločného života s manželkou, ktoré vníma ako jeho šťastné obdobie. Ako rodina zažili veľa pekného, spoločne

úspešne vychovali 4 zdravé deti, venovali sa vnúčatám. Aktuálne je zaradený do projektu Cesta ku zmene, kde na pravidelnej báze spolupracuje s odbornými poradcami a hľadajú riešenia pre nápravu jeho životnej situácie. Rodina mu chýba, chýba mu kontakt s manželkou, deťmi aj vnúčatami. Jeho predstavou bolo spoločne stráviť „jeseň života“ s manželkou a bude úprimne rád, ak túto šancu dostane. Je ochotný podrobiť sa partnerskému poradenstvu alebo terapii s manželkou. Je ochotný a pripravený prijať a realizovať všetky kroky, ktoré budú smerovať k záchrane manželstva. Manželku stále úprimne ľúbi, záleží mu na manželstve a s rozvodom nesúhlasí.

3. Súd na rozhodnutie o návrhu nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov konania. Pojednávanie sa obaja manželia zúčastnili.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch manželov a oboznámením sa s Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. XTXX/XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, sobášnym listom, potvrdením o procese spolupráce s B. X., výsledkom policajného objasňovania z XX.XX.XXXX, predvolaním na prejednanie priestupku z XX.XX.XXXX a ambulantnými nálezmi z XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX.

5. Navrhovateľka na pojednávaní na pojednávaní uviedla, že zotrúva na podanom návrhu v nezmenenom rozsahu. Ďalej vypovedala tak, že vždy chodila do práce, pričom manžel bol 10 rokov doma, nikde nechodil. Posledné 4 roky bol stále opitý, stále jej nadával, nikde nepracoval. V noci húkal po dome. Tri roky spávala s chalanmi v detskej izbe. Nie je pravda, že by niekde niekedy chodila opitá, manžel jej všetko zakazoval, aj návštevy rodiny. Vyhrážal sa jej. Prosila ho, aby riadne chodil do roboty, nakoniec prišli o dom. Museli si riešiť bývanie každý sám. Zobrala ho do jej prenajatého bytu pod podmienkou, že bude chodiť do práce, avšak túto podmienku nespĺnil. Dvakrát na neho zavolała políciu, pričom 1x bol aj odsúdený, pričom vypovedali v konaní aj synovia. V spoločnej domácnosti nežijú od februára tohto roku, kedy bol manžel z bytu vykázaný. Nikdy jej finančne neprispieval, všetko ťahala sama. Za príčinu rozvratu manželstva považuje násilnícku a vulgárnu povahu manžela. Manžel sa zo závislosti z alkoholu nelieči, dobrovoľne nechce nastúpiť na liečbu. V S. má riaditeľku manželovu neter, ktorá však povedala, že pobyt u nich musí byť dobrovoľný a platený. Manžel má v súčasnosti dlh na zdravotnej poisťovni 5.666 eur. Z jej strany nie je možné obnoviť manželské spolužitie.

6. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. To, čo uvádza manželka nie je pravda. Došlo k zmene jej správania po XX.ke ako keby prišla na ňu druhá puberta. Má problémy s alkoholom, takisto mu bola neverná s jedným vdovcom z J., s ktorým si najprv dopisovala. Takisto bola lenivá a nevedela hospodáriť s peniazmi. Pred jeho očami koketovala s kamarátom ich syna, ktorý ju obchytkával za prsia a stehná. Nevier bolo viacero. Ďalej vypovedal tak, že manželka vo viacerých veciach nehovorila pravdu. Nikdy jej neublížoval, práve naopak v minulosti mu ona rozbila obočie. Takisto zadlžovala domácnosti prevažne ona. V udaniach na polícii nehovorila pravdu. Alkohol platila vždy ona, on nemal žiaden príjem. Veľa pila alkohol. Je to dobrý človek, ale naletí na cudzích ľuďoch. Vo februári tohto roku bol vykázaný zo spoločného obydlija. V súčasnosti žije v obč. združení B. pastier v D. pod Y.. Nastúpil tam 18.08.2022 po tom, čo mu bol doručený návrh na rozvod manželstva po 33 rokoch. Chcel jej aj sebe dokázať, že sa vie zlepšiť. Sú tam rôzni ľudia, ktorí riešia svoje životné problémy. On problém s alkoholom nemá. Chcel by ešte uviesť, že po XX-ke začala manželka meniť nálady, ostala akási chladná. Je osobou, ktorá nikdy nepožiadala druhého o pomoc.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v I.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú štyri už plnoleté deti. Manželia spolu nežijú od februára 2022, kedy bol manžel navrhovateľky zo spoločného obydlija vykázaný políciou. Manžel navrhovateľky bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT35/2022 zo dňa 18.02.2022, právoplatným dňa 18.02.2022, za to že sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania voči manželke. Zároveň mu bola uložená aj povinnosť nepriblížiť sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v jej obydli po dobu trvania skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, v trvaní 18 mesiacov. Manžel navrhovateľky v súčasnosti býva s pomocou občianskeho združenia B. pastier v D. pod Y..

8.1 Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8.2 Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze, vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi, prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8.3 Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8.4 Podľa § 1 ods. 2 zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

9. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené, neplní si svoj účel a od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vzťah medzi účastníkmi ako manželmi nie je taký, v ktorom by zo strany manželov bola plnená povinnosť rešpektovať svoju dôstojnosť a pomáhať si, resp. že by išlo o harmonické a trvalé životné spoločenstvo. Z manželstva pochádzajú už plnoleté deti, teda účel riadnej výchovy detí si manželstvo už splnilo. Predpokladom pre rozvod manželstva sú návrh jedného z manželov o rozvod manželstva a zistenie súdu, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Existencia týchto predpokladov bola v konaní riadne preukázaná, a to výsluchom oboch manželov a oboznámenými listinnými dôkazmi. Skutočnosti uvádzané obomi manželmi v rámci ich výsluchu sú dostatočné pre záver súdu o tom, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčným iba formálnym zväzkom. Manželia spolu nežijú približne 10 mesiacov, pričom manžel navrhovateľky sa voči nej dopustil násilnej trestnej činnosti. Z výsluchu navrhovateľky je jednoznačne zrejmé, že s manželom už ďalej nechce zotrvať v manželstve.

10. Pre súd je takisto zarážajúce, že manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu uvádzal, že manželku stále ľúbi, je mu úprimne ľúto situácie, do ktorej sa dostal a pracuje na jej náprave. Často spomína na obdobie spoločného života s manželkou, ktoré vníma ako jeho šťastné obdobie. Ako rodina zažili veľa pekného. Na pojednávaní však v rozpore s týmto písomným vyjadrením uvádzal, že manželka má problémy s alkoholom, veľa pila alkohol, bola mu opakovane neverná, koketná, bola lenivá a nevedela hospodáriť s peniazmi. V minulosti mu rozbila obočie, zadlžovala domácnosť, v udaniach na polícii nehovorila pravdu. Je tak zrejmé, že samotný manžel navrhovateľky necíti vinu, príp. spoluvinu na rozvrate manželstva. Jeho písomne deklarovaná snaha o jeho nápravu, zrejme nie je úprimná, pretože pred súdom obviňuje z rozvratu manželstva skôr manželku. Seba vníma prevažne ako jej obeť. Z výsluchu oboch účastníkov konania tak súd zistil, že v manželstve nastal rozvrat, tento je trvalý a vážny a už nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia, a to pre rozhodný a uvážený postoj navrhovateľky, ktorý súd nemá dôvod spochybňovať. V súčasnosti navrhovateľka podľa jej vlastného vyjadrenia nemá žiadny citový vzťah k manželovi. Za takéhoto stavu nie je spravodlivé požadovať od navrhovateľky, aby zotrvala v manželstve s manželom, ktorý nesúhlasí s rozvodom manželstva, pričom súčasne sa voči nej dopustil aj násilného trestného činu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že manželstvo je vzťahom, teda pre jeho riadnu existenciu a riadne trvanie (nie iba formálne) je nevyhnutne potrebná ochota oboch manželov byť vo vzťahu (citovom, faktickom) s druhým manželom. V opačnom prípade nemožno uvažovať o riadnom naplnení manželstva, ale ide iba o formálny zväzok dvoch ľudí, v ktorom je jeden z manželov proti svojej vôli. Vzhľadom na výpoveď navrhovateľky a jej jednoznačné a uvážené rozhodnutie nezotrvať v manželstve, súd pre vyhovie jej návrhu považoval nesúhlas manžela navrhovateľky s rozvodom manželstva za irelevantný. Ako súd uviedol vyššie, manželský vzťah je vzťahom muža a ženy, kreovaný ich slobodným rozhodnutím uzavrieť manželstvo a pre jeho ďalšiu existenciu je nevyhnutná slobodná vôľa oboch manželov zotrvať v manželstve. Ak jeden z manželov s ďalším trvaním manželstva z relevantných dôvodov nesúhlasí, súd je toho názoru, že je možné konštatovať vážny rozvrat manželstva. Vek manželov, počet vychovaných detí a dĺžka trvania manželstva sú pre rozhodnutie súdu v zásade irelevantné, ak jeden z manželov je pevne rozhodnutý v manželstve ďalej nezotrvať.

11.1 Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11.2 Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11.3 V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.