

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217467
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi X. V., trvale bytom Q., L. mieru XXX/XX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 1.631,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.631,27 €, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy od 22.11.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy od 7.1.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy čiastku 5,44 €, náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia 252,74 € a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 97,50 €.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.3.2013 si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.631,27 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy za obdobie od 22.11.2010 do zaplatenia a 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy od 7.1.2011, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy a trovy konania. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 7.6.2010 na zmenkovú sumu 1.631,27 €. Okrem zmenkovej sumy sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 22.11.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 7.6.2010, pričom do textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s úrokom zmenkovým 0,25% denne. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ a návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra na navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne uviedol, že nechce, aby sa nariaďovalo vo veci pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu SR v tejto veci je daná s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

V zmysle článku 5, ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručoval súd odporcovi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenia pohľadávky spolu s vyplneným tlačivom C na odpoveď. Odporcovi bola predmetná zásielka doručená 21.3.2014, pričom odporca na uvedené tlačivo reagoval písomným podaním dňa 25.3.2014, kde poukázal na svoju majetkovú situáciu s tým, že žiadal splátkový kalendár.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Keďže toto konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa ustanoveniami občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 4.6.2015, na ktoré boli účastníci riadne a na čas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca sa pojednávania zúčastnil. Súd zrušil uznesenie okresného súdu zo dňa 19. 5. 2014 sp. zn. 18C 27/2013-48, ktorým bolo konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekúcii vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 27Er 737/2011. Súčasne vypočul odporcu, ktorý potvrdil, že si bral pôžičku od spoločnosti Pohotovosť. Vzhľadom na dĺžku času si už nepamätal okolnosti, za ktorých bola uzatvorená. Rovnako si nepamätal ani to, že podpísal zmenku. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok.

Podľa článku I., § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona kto je žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Na základe vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa z dôvodov tam uvedených súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vrátane zmenkového a zákonného úroku. Zmenka nebola odporcom v konaní spochybňovaná, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal ním

uplatnenú zmenkovú sumu aj s príslušenstvom tak ako to vyplýva z výroku rozhodnutia tohto súdu. Súd považoval zmenku za platnú a v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných veciach návrhu vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech bola priznaná plná náhrada trov konania, ktorá pozostávala zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, 2 x režijný paušál a 20% DPH, nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).