

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100116
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9515100116.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku JUDr. Igor Králik, v trestnej veci proti W. R., obvinenej pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na základe § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 4. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinená W. R., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom XXX XX X. X, K. W. XXXX/XX,
prechodne bytom XXX XX X. X, D.. K. W. X,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

po tom, čo dňa 6. júna 2012 podala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny X., G. XX, XXX XX X. X (ďalej aj „ÚPSVaR“) žiadosť o poskytnutie príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť, po podpísaní Dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť č. 89/§/49/2012/NP I-2/D (ďalej aj „Dohoda“) dňa 7. júna 2012 v X. s týmto úradom a po podaní žiadosti o úhradu platby za mesiac jún 2012, dňa 17. júla 2012 od ÚPSVaR X. obdržala nenávratný finančný príspevok vo výške 4.137,08 Eur, pričom v rozpore s článkom II. bodmi 5 a 6 Dohody z takto poskytnutého finančného príspevku oprávnene na účely podnikania kaderníctva použila len 707,74 Eur, čím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X., G. XX, XXX XX X. X, spôsobila škodu vo výške 2.914,94 Eur, rovnajúcu sa 85% podielu finančných prostriedkov z rozpočtu Európskych spoločenstiev z celkového objemu takto poskytnutého príspevku,

t e d a

použila prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené a tým umožnila spôsobenie sprenevery a uvedeným činom spôsobila väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 261 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere j e d e n rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu na j e d e n a p o l r o k a.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste odňatia slobody uloženého obvinenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu X. vyhláseným dňa 8. decembra 2014 č. k. 3T/115/2014-74 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere dva mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 Trestného poriadku obvinená a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jej prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvinenej okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenej. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenej a aj jej obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenej a osobám, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvinenej odvolanie. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinená a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jej prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvinenej odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jej výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.