

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214207717  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214207717.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému E. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XXXX/XX, XXX XX P., zastúpenému JUDr. H. R., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 914,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 272,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 12.12.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 3.3.2014 žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 914,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 12.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. I Zmluvu č. I Zmluvu č. I ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 642 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia X8 a to vo výške 144,00 eur, Samsung Galaxy Tab. 10.1 16GB a to vo výške 498,00 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal požívať služby, a za tieto platiť po dobu

viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Výšku škody vypočítal tak, že od predajnej ceny koncového zariadenia 145,00 eur odpočítal jeho akciovú cenu 1,00 euro a rozdiel resp. výslednú sumu 144,00 eur považoval za škodu a od predajnej ceny koncového zariadenia 499,00 eur odpočítal jeho akciovú cenu 1,00 euro a rozdiel resp. výslednú sumu 498,00 eur považoval za škodu. Okrem toho žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 272,83 eur vyfakturovaných v období 2012/06-2012/08. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Súčasne si žalovaný uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.12.2012. Pohľadávka vo výške 914,83 eur tak zodpovedala záväzku žalovaného na úhradu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb zo zmlúv o pripojení v sume 272,83 eur a nároku na zaplatenie sumy 642,00 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

V predmetnej veci Okresný súd Košice II najsamprv vydal platobný rozkaz č. 28Ro/127/2014-44 zo dňa 14.4.2014, ktorý bol následne zrušený uznesením č.k. 28Ro/127/2014-54 zo dňa 4.12.2014 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese U. XX, P.. Na uvedenej adrese žalovaný nebýva. Šetrením bolo zistené, že menovaný by sa mal od 08/2013 zdržiavať v Anglicku. Preto súd žalovanému ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Súdom ustanovený opatrovník navrhol rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. Písomným podaním zo dňa 26.5.2015 žalobca svoju neúčast' na pojednávaní dňa 5.6.2015 písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa 10.12.2014 vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania.

Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

Záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretých Zmlúv o pripojení č. I č. I č. I na základe ktorých žalobca zapožičal žalovanému SIM karty v počte 3 kusy, s pridelenými účastníckymi číslami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. I odpredal žalovanému Samsung Galaxy Tab.10.1.16GB, ktorého predajná cena je 499,00 eur, za akciovú cenu 1,00 euro ako podmiennečne zníženú kúpnu cenu. V zmysle dodatku k Zmluve o pripojení č. I odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8, ktorého predajná cena je 145,00 eur, za akciovú cenu 1,00 euro ako podmiennečne zníženú kúpnu cenu. Žalovaný získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť pod dobu viazanosti (počas dohodnutej doby) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Z čl. 2 bod 2.3 vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení č. I vyplýva, že sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia používať tieto jeho služby v súlade s príslušnými jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím vyššie stanovenej doby bol nútený žalobca skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k zmluve z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa v zmluve alebo dodatku zaviazal alebo aby z toho dôvodu

bol žalobca nútený mu v tej dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie telefónnych služieb. Obdobne sa žalovaný zaviazal aj Dodatkom k zmluve o pripojení č. I .

Podľa čl. 2 bod 2.5 vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení č. I bol žalovaný uzrozumený s tým, že v prípade, že nesplní niektorý zo svojich záväzkov podľa bodu 2.3 tohto článku dodatku, bude povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 498,00 eur. Obdobne sa žalovaný zaviazal aj Dodatkom k zmluve o pripojení č. I s tým, že v prípade, že nesplní niektorý zo svojich záväzkov podľa bodu 2.3. tohto článku, bude povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 144,00 eur.

V čl. 3 bod 3.7 vyššie uvedených dodatkov k Zmluvám o pripojení, žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že MT je predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou poskytnutou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. I Dodatku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2012, splatnou 24.8.2012, vyúčtoval cenu dodaných služieb za obdobie od 8.8.2012 do 7.9.2012 (odpojenie) v sume 3,98 eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2012, splatnou 24.8.2012, vyúčtoval cenu služieb dodaných za obdobie od 8.8.2012 do 7.9.2012 (odpojenie) v sume 4,02 eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2012, splatnou 24.8.2012, vyúčtoval cenu služieb dodaných za obdobie od 8.8.2012 do 7.9.201, v sume 5,99 eur (odpojenie+ mesačný poplatok).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2012, splatnou 24.7.2012, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok - internet Exluziv + mesačný poplatok Ahoj ada 20MB v celkovej sume 52,00 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2012, splatnou 24.7.2012, žalobca žalovanému vyúčtoval telekomunikačné služby za obdobie od 08.07.2012 do 07.08.2012 v sume 46,73 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2012, splatnou 24.7.2012, žalobca žalovanému vyúčtoval telekomunikačné služby za obdobie od 08.07.2012 do 07.08.2012 (mesačný poplatok poistenie faktúr) v sume 1,00 euro.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2012, splatnou 24.6.2012, žalobca žalovanému vyúčtoval telekomunikačné služby za obdobie od 08.06.2012 do 07.07.2012, v sume 48,80 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2012, splatnou 24.6.2012, žalobca žalovanému vyúčtoval telekomunikačné služby za obdobie od 08.05.2012 do 07.07.2012 (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok Internet Exluziv a mesačný poplatok Ahoj Data 2MB) v sume 109,98 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2012, splatnou 24.6.2012, žalobca žalovanému vyúčtoval telekomunikačné služby za obdobie od 08.06.2012 do 07.07.2012 v sume 2,33 eur (upomienka a mesačný poplatok poistenie faktúr).

V žalovanom období žalobca žalovanému vyúčtoval služby v celkovej výške 272,83 eur.

Z rozpisu faktúr vyplýva, že žalovaný mal za obdobie 06/2012 do 08./2012 nedoplatok za poskytované služby v sume 272,83 eur. Preto mu bol doručený „Pokus o pokonávku“ zo dňa 27.11.2012, v ktorej ho žalobca vyzval na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 272,83 eur a súčasne ho vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 642,00 eur, ktoré sumy žiadal uhradiť v lehote do 11.12.2012.

Podľa žalobcu žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

V prejednávanej veci záväzkové vzťahy medzi účastníkmi konania spadajú pod úpravu zákona č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách v platnom znení.

Podľa ust. § 43 ods. I zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. I písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah na základe Zmlúv o pripojení č. I č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a Dodatkov k týmto zmluvám. Žalovanému vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete žalobcu, za čo bol povinný uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr. Ako vyplýva z predložených faktúr, žalovaný telekomunikačné služby žalobcu v žalovanom období 06-08/2012 využíval. Cenu týchto služieb vrátane mesačných poplatkov vo výške 272,83 eur za obdobie 06-08/2012, neuhradil. Žalovaný nesplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytnuté služby žalobcom, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 272,83 eur titulom neuhradených elektronických telekomunikačných služieb v období 06-08/2012.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmeneného nar. vlády SR č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 12.12.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,75 %.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím sa dostal do omeškania. Keďže žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku, ktorý má voči žalobcovi, do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 8,75 % (0,75 + 8) ročne od 12.12.2012 do zaplatenia, ktorá výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. I nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 a v danom prípade činí 8,75 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článku 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.12.2012.

Podľa ust. § 420 ods. I Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. I Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom toho žalobného návrhu je aj nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému, ktorý bol uplatnený vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa podkladov predložených žalobcom predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab. 10.1 16 GB bola 499,00 eur, akciová cena 1,00 euro. Rozdiel vo výške 498,00 eur považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Podľa podkladov predložených žalobcom predajná cena ďalšieho telefónu Sony Ericsson Xperia X8 bola 145 eur, akciová cena 1,00 euro. Rozdiel vo výške 144 eur považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Tento nárok žalobcu na náhradu škody súd posúdil podľa ust. § 420 ods. I Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1) protiprávny úkon, 2) existencia škody, 3) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4) zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov zodpovednosti za škodu. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

V konaní mal súd preukázané porušenie zmluvnej povinnosti na strane žalovaného platiť za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca odpojil jeho SIM karty z prevádzky. Podľa názoru súdu toto porušenie povinnosti nemá súvislosť so vznikom tvrdenej škody. Zmluvy o pripojení aktualizované Dodatkou boli v podstate kombinovanou zmluvou, ktorej obsahom bola dohoda o poskytovaní služieb a tiež dohoda o kúpe mobilného telefónu. V časti kúpnej zmluvy bol účastníkmi dohodnutý predmet kúpy: mobilný telefón Samsung Galaxy Tab. 10.1 16 GB a jeho cena 1 euro a mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 a jeho cena 1 euro. Ako vyplýva z čl. 1.2 Dodatku, zľava zo spotrebiteľskej ceny telefónu bola poskytnutá v rámci osobitnej ponukovej akcie žalobcu. V rámci tejto ponukovej akcie mohol žalobca poskytnúť žalovanému aj ďalšie výhody a s poskytnutím týchto ďalších výhod bola spojená dohoda o právach a povinnostiach strán.

Z takto koncipovanej dohody o cene telefónu nevyplývajú pre žalovaného žiadne podmienky, ani iné povinnosti. Preto podľa názoru súdu porušenie povinnosti platiť za poskytnuté služby riadne a včas, nie je v príčinnej súvislosti s tvrdenou škodou, lebo dohoda o zvýhodnenej cene nebola ničím podmienená, je výsledkom ponukovej akcie žalobcu, ktorý v rámci svojej obchodnej politiky predáva telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu.

Žalobca považoval za škodu rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou, za ktorú tento telefón odpredal. Ako už bolo vyššie uvedené, cena za ktorú žalovaný telefón kúpil, bola výsledkom dohody účastníkov, kedy žalobca predaj telefónu za cenu 1 euro ponúkal a žalovaný ju prijal. Ponuku zníženej ceny ničím nepodmienil. Pre nesplnenie ktorejkoľvek povinnosti žalovaného (vrátane povinnosti riadnej a včasnej úhrady služieb) zvolil postih vo forme zmluvnej pokuty, ktorá však bola dohodnutá neplatne. Ani konštatovanie v čl. 3.7 Dodatku, že dôvodom poskytnutej zľavy MT, je záväzok o dobe viazanosti 24 mesiacov a konštatovanie, že nedodržanie záväzkov podľa čl. 2 bod 2.2., 2.3 alebo 2.4 spôsobí žalobcovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy z ceny MT), nezakladá nárok na náhradu škody, lebo pre vznik škody nestačí prehlásenie účastníkov zmluvného vzťahu, ale splnenie zákonných podmienok podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa názoru konajúceho súdu poskytnutá zľava na kúpnej cene MT vo výške 144,00 eur a vo výške 498,00 eur nie je škodou podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo nevznikla porušením povinností žalovaného, ale je výsledkom kúpnej zmluvy účastníkov. V prejednávacom prípade neboli

splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, lebo nebola preukázaná škoda v zmysle § 420 ods. I, § 442 ods. I Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu neexistuje ani príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a ujmom, ktorú žalobca pociťuje ako škodu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v prevyšujúcej časti, t.j. v časti náhrady škody v sume 642,00 eur zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 29,82 % a neúspešný v rozsahu 71,18 %.. Podiel úspechu a neúspechu žalobcu činí -30,82 %. S poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. o náhrade trov konania súd vyslovil, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva. A pokiaľ ide o žalovaného, tento si náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisového materiálu nevyplýva, že by mu nejaké preukázateľné trovy konania vznikli.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§ 205 ods. 2, 3 O.s.p./.