

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/796/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120299822  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120299822.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 00 151 866, proti povinnému: C.. E. M., O.: XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Ž., o vymoženie pohľadávky vo výške 3.405,03 Eur s príslušenstvom o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3.405,03 Eur a to na podklade exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/28/2019 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 27.03.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 37Ek/796/2020 pre súdneho exekútora: JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, so sídlom exekútorského úradu Vojtecha Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina. Poverený súdny exekútor predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 383EX 236/20.

3. Súdny exekútor JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová vydal dňa 27.10.2022 Upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9Odk/98/2022 zo dňa 30.09.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 192/2022 dňa 06.10.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 28.10.2022. Následne dňa 04.11.2022 oprávnený odoslal a doručil do elektronickej schránky súdneho exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor predmetné námietky oprávneného spolu s upovedomením o zastavení exekúcie zo dňa 27.10.2022 predložil súdu dňa 11.11.2022 na rozhodnutie.

5. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 27.10.2022 uviedol, že návrh na vydanie exekučného titulu - platobného rozkazu, bol podaný z dôvodu uplatnenia nároku na náhradu škody na zdraví, a to v súlade s ustanovením § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého má služobný úrad právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Ministerstvu vnútra SR vznikla v dôsledku protiprávneho konania P. C.. E. M. škoda vyplatením dávky úrazového zabezpečenia poškodenému policajtovi, a to náhrady za bolesť, ktorá mu bola

priznaná rozhodnutím riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne č. KRPZ-TN-VO2-26-001/2018-P vo výške 1.528,- Eur, a ktorá mu bola vyplatená sekciou personálnych a sociálnych činností MV SR dňa 25.01.2018, ako aj náhrada služobného platu počas dočasnej neschopnosti poškodeného policajta vo výške 1.877,03 Eur, pričom tieto skutočnosti sú uvedené aj priamo v Návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 3.405,03 Eur pod č. KRPZ-TN-VO2-26-007/2018-P zo dňa 14. 06. 2019. Z uvedeného vyplýva, že predmetná pohľadávka nie je oddĺžením dotknutá, nakoľko ide o oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZKR.

6. Podľa § 61n ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak

a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,

b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,

c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,

f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,

g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo

h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Súd konštatuje, že námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 383EX 236/20 boli podané oprávneným v zákonnej 15 - dňovej lehote. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené elektronicky dňa 28.10.2022, takže 15 - dňová lehota od doručenia upovedomenia uplynula dňa 29.10.2022, avšak tento deň pripadol na sobotu, preto posledným dňom na podanie bol deň 14.11.2022. Námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané oprávneným dňa 04.11.2022.

17. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovedty uzatvorených zmlúv či záväzkov. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o nedotknutú pohľadávku.

18. V danej veci súd lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/98/2022 zo dňa 30.09.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku 192/2022 bol dňa 06.10.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka povinného Ing. Rastislav Kalman, nar.: 13.07.1989, trvale bytom 010 01 Žilina, ktorému bol ustanovený správca: Mgr. Andrea Šperková, so sídlom kancelárie Andreja Hlinku 3118, 022 01 Čadca, zn. správcu: S1522. V uvedenom uznesení bol dlžník zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze, v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

19. Ako bolo preukázané, súdny exekútor postupoval správne, keďže súdny exekútor má zo zákona povinnosť exekučné konanie zastaviť, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii upravuje dva prípady, keď má byť bez zbytočného odkladu rozhodnuté o zastavení exekúcie, a to podľa ust. § 167f ods. 2 (vyhlásenie konkurzu v konaní o oddĺžení) a podľa ust. § 168b ods. 1 veta druhá (určenie splátkového kalendára v konaní o oddĺžení). Dikcia znenia § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku nepripúšťa úvahu rozhodujúceho orgánu o tom, či exekúciu zastaví alebo nie. Zákonodarcu pripustil možnosť voči takému upovedomeniu o zastavení exekúcie podať námietky. Ako relevantné do úvahy prichádzajú námietky týkajúce sa neexistencie dôvodu na zastavenie exekúcie, najmä, že predmetom exekúcie je vymáhanie oddĺžením nedotknutej pohľadávky podľa ustanovenia § 166c ZoKR.

20. Súd sa v prvom rade pri posudzovaní námietok oprávneného vo vzťahu k vyhlásenému konkurzu na majetok dlžníka zaoberal otázkou vzniku pohľadávky. Oprávnený k námietkam proti upovedomeniu o zastavení exekúcie predložil súdu ako prílohu návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatení

3.405,03 Eur zo dňa 14.06.2019. Z uvedeného mal súd za preukázané, že pohľadávka vznikla dňa 19.08.2018 pri škodovej udalosti. Súd ďalej považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade sa jedná o nedotknutú pohľadávku, ako uvádza oprávnený v námietkach proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie. Z exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/28/2019 zo dňa 28.06.2019 vyplýva, že nárok oprávneného priznaný exekučným titulom je regresnou pohľadávkou, nakoľko oprávnený si v základnom konaní uplatnil voči povinnému nárok podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na náhradu škody za bolesť vo výške 1.528,- Eur a náhradu služobného platu vo výške 1.877,03 Eur. Na základe uvedeného má súd za to, že oprávnenému ako služobnému úradu vznikla škoda titulom vyplatenia náhrady za bolesť a náhrada služobného platu, vyplatený v nemoci. Spor nastáva ohľadom posúdenia, či takúto pohľadávku možno považovať za oddĺžením nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR.

21. Súd v tomto bode konštatuje, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/28/2019 zo dňa 28.06.2019, bola uplatnená podľa ustanovenia § 114 ods. 5 zákona č. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/284/2010 zo dňa 28.10.2011, ktorý rozhodol v skutkovo obdobnej veci a podľa ktorého „Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárokom na náhradu škody, a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobkyne na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku. Právo SKP proti tomu, kto zodpovedá za škody, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 24 ods. 7 PZP), je regresným právom, a nie právom na náhradu škody.“ Nakoľko podľa ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, vyjadrenej v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom v zierke pod číslom R 34/2013, nie je pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom pohľadávkou za zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním ani príslušenstvom takejto pohľadávky, ale ide o pohľadávku regresnú, teda o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe zvláštného postihového nároku (sui generis), nejde o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Uvedené podporuje aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 256/2020-33 zo dňa 12. novembra 2020, ktorý vyslovil záver „Orbiter dictum ústavný súd poznamenáva, že pohľadávky zo zodpovednosti za škodu na zdraví sú prirodzene považované za privilegované. Život a zdravie ako ústavné hodnoty sa nedajú vyvážiť žiadnym majetkom a pohľadávky vzniknuté zo zodpovednosti za zásah do týchto hodnôt pri rozmanitých administratívnych limitoch sa skôr podobajú cieľu zjemniť dopad následkov za zásah do týchto hodnôt. Umožnenie úniku škodcovi cez inštitút oddĺženia by bolo potrebné kvalifikovať za jednoznačne neproporcionálny zásah. Odškodnenie útrap poškodeného by dostalo len do roviny teoretickej, čo by nekorešpondovalo nielen so znením právnej úpravy, ale aj s ústavnými garanciami. Výnimka z oddĺženia vo vzťahu k pohľadávkam zo zodpovednosti za škodu na zdraví je preto plne pochopiteľná. Uvedená garancia je však postavená na ochrane poškodeného ako slabšej strany, čo implikuje, že sa ňou nemôžu zastrešovať iné inštitúcie, ktoré do týchto zodpovednostných vzťahov vstupujú subsidiárne. Na mysli máme poisťovne, ale aj samotného sťažovateľa v tomto konaní.“

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že pohľadávku v zmysle vyššie uvedeného nemožno považovať za oddĺžením nedotknutú pohľadávku, súdny exekútor bol povinný v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g Exekučného poriadku vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd po preskúmaní námietok oprávneného dospel k záveru, že oprávnený nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.