

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220331
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114220331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľky C.. M. F., občianky Slovenskej republiky, bytom V., X. XX proti odporcovi U. F., občanovi, Slovenskej republiky, bytom Y. nad X., P. kaštieľom XXX/XX o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporcovi naposledy stanovená rozsudkom D. súdu Trenčín č.k. 32P/150/2005-68 zo dňa 12.4.2006 sa zrušuje s účinnosťou od 01.10.2014.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi, ktorý je jej synom, naposledy stanovenej vo výške 233,- Eur s účinnosťou od 01.10.2014 z dôvodu, že odporca končí štúdium na P. fakulte, H. P. v D. v septembri XXXX a má reálne predpoklady a schopnosti živiť sa samostatne.

Z písomného vyjadrenia odporcu vyplynulo, že súhlasí s návrhom navrhovateľky.

Navrhovateľka sa na pojednávanie nariadené na 05.06.2015 nedostavila, svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnila z pracovných dôvodov. Na predmetné pojednávanie sa nedostavil ani odporca, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením návrhu a jeho doplnenia, rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/150/2005-68 zo dňa 12.04.2006, rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/85/2014 zo dňa 16.10.2014, písomného vyjadrenia odporcu, potvrdenia o zamestnaní, vysokoškolský diplom, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34P/142/2006 a zistil tento skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/150/2005-68 zo dňa 12.04.2006 bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporcovi v sume 7.000,-Sk.

Z potvrdenia AK Čechovský & Václavek, s. r. o., so sídlom v Prahe vyplýva, že odporca je u nich zamestnaný v pracovnom pomere od XX.XX.XXXX na pozícii advokátskeho koncipienta.

Z diplomu č. ÚP * 042444 zo dňa 25.09.2014 je zrejmé, že odporca získal vysokoškolského vzdelanie štúdiom v magisterskom študijnom programe M6805 Právo a právna veda v študijnom odbore Právo na Právnickej fakulte Univerzity Palackého v Olomouci a bol mu udelený titul magister.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/85/2014 zo dňa 16.10.2014 bola navrhovateľka oslobodená spod obžaloby pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 2074 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že hoci na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/150/2005-68 zo dňa 12.04.2006, ktorý je právoplatný od 12.07.2006 a zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. je C.. M. F. povinná prispievať na výživu svojho syna U. F., nar. XX.XX.XXXX sumou X.XXX,- Sk (232,36 Eur) k rukám otca X. F., trvale bytom P. kaštieľom XXX/XX, Y. nad X., vždy do XX dňa v mesiaci vopred, si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, čím jej za obdobie mesiacov marec 2014, apríl 2014, máj 2014, jún 2014 vznikol dlh na bežnom výživnom spolu 564,08 Eur, v stíhanom období obvinená pracovala ako samostatne zárobkovo činná osoba, pričom do dňa ukončenia vysokoškolského štúdia 25.09.2014 jej vznikol dlh na výživnom 1.626,52 Eur, pretože zanikla trestnosť činu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, pretože odporca ukončil dňa 25.09.2014 štúdium na vysokej škole, získal teda schopnosť samostatne sa živiť. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporcovi zrušil v zmysle návrhu s účinnosťou od 01.10.2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľke, ktorá mal v konaní plný úspech súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).