

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204397  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:6614204397.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou X. C., tajomníčkou Okresného súdu S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Bratislava, Zámocká č. 36, o zaplatenie 66,66 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,88 eura od 04.04.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,98 eura od 04.06.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 21,40 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 66,66 eura s príslušenstvom ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril. Navrhovateľ uviedol, že odporca sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, že odporca poruší určené povinnosti (najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a iné povinnosti uvedené vo VOP) a právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Uviedol tiež, že samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Pokiaľ by sa napr. odporca dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti danej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Uplatnenie zmluvnej pokuty je možné až na základe odpojenia SIM karty a podľa Všeobecných podmienok právny predchodca navrhovateľa môže SIM kartu vypojiť len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností odporcu.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadril.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.01.2015 č. k. 13C/137/2014-65 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2, 6 OSP

Oznámením zo dňa 03.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, a to občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava.

Okresný súd Prievidza na námietku navrhovateľa rozhodol uznesením zo dňa 27.11.2014 č. k. 13C/137/2014-39 o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Predmetné uznesenie bolo na odvolanie navrhovateľa potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.04.2015 č. k. 4Co/116/2015-71.

Vedľajší účastník sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 07.10.2014, v ktorom uviedol, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda predstavujú v zmysle § 53 OZ neprijateľnú podmienku. Dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 47,80 eura umožňuje navrhovateľovi žiadať túto pokutu aj za porušenie zmluvy spočívajúce v nezaplatení faktúr na akúkoľvek nízku sumu. Z toho vyplýva, že dojednaná výška zmluvnej pokuty v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby je zjavne neprimeraná. Dojednané zmluvné pokuty zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Tieto podmienky však splnené neboli. Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura zamietnuť.

Odporca uzavrel dňa 16.02.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM-karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XE. Na základe zmluvy bol odporcovi aktivovaný program služieb „Relax 60“ a odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu - najmä porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb, ako aj že sa po uvedenú dobu nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu. Odporca však riadne a včas neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 15.02.2011 do 14.03.2011 v sume 16,80 eura (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 03.04.2011), v období od 15.04.2011 do 14.05.2011 v sume 1,98 eura (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 03.06.2011) a v súvislosti s neuhradením služieb za obdobie od 15.01.2011 do 14.02.2011 mu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 eura, a to faktúrou variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX.

Dňa 24.6.2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 66,66 eura. Navrhovateľ si uvedenú sumu uplatnil v konaní pred súdom.

Svoj nárok považoval za odôvodnený v celom rozsahu a uviedol, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto zabezpečuje benefity, ktoré boli odporcovi poskytnuté zo strany jeho právneho predchodcu, zároveň účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Okrem toho si zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby v celkovej sume 18,86 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka za neuhradené poskytnuté služby v sume celkom 66,06 eura (vrátane zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,88 eura od 04.04.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,98 eura od 04.06.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 3 Zmluvy o pripojení). Podľa tohto dojednávania, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. odporcu (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 VOP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VOP, t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka, ďalej povinnosť po dobu viazanosti nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, t.j. právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu alebo povinnosti po dobu viazanosti nepožiadať o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb podľa dodatku alebo na ekvivalentný program služieb, ďalej špecifikované povinnosti vo všeobecných podmienkach) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve 47,80 eura. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie

ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu vyššie uvedený spôsob dojednaní zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Navyše súd udáva, že absolútna neplatnosť uvedeného dojednaní o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednaní o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný, z ustanovení bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazané napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ako také je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo/2720/2011 zo dňa 19.10.2011). Tak je tomu aj v prejednávanej veci. Na základe všetkých uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty nepovažoval za dôvodný a v tejto časti ho zamietol.

V zmysle uvedené súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,88 eura od 04.04.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,98 eura od 04.06.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšej miere úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 18,86 eura s príslušenstvom, čo predstavuje úspech navrhovateľa 28,29% a úspech odporcu 71,71%, čo predstavuje čistý úspech odporcu a tým aj úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu 43,42%. Teda aj keď odporcovi vznikol nárok na čiastočnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Zároveň súd rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vo väčšej časti úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (vedľajší účastník vstupuje do celého konania, nie len do jeho časti) priznal náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia v sume 21,40 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní riadne hájil práva odporcu, keď vo veci dôvodne poukázal na nedostatky a neplatnosť zmluvných dojednaní týkajúcich sa zmluvnej pokuty. Súd navrhovateľovi uložil nahradit' vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 21,40 eura, čo predstavuje 43,42% trov právneho zastúpenia pri hodnote sporu v sume 66,66 eura. Súd priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 03.11.2014

odmena 16,60 eura + režijný paušál 8,04 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 21.11.2014

odmena 16,60 eura + režijný paušál 8,04 eura,

t. j. odmenu 33,20 eura + režijný paušál 16,08 eura, spolu v sume 49,28 eura.

Celkom priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v sume 21,40 eura, čo predstavuje 43,42% náhrady trov právneho zastúpenia zo sumy 49,28 eura. Ostatné trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu považoval súd za neúčelné a nehospodárne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).