

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010805
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7913010805.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2015, v trestnej veci obžalovanej E. W., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/144/2013, zo dňa 22. 1. 2015 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd obžalovanú E. W. uznal za vinnú v bode 1/ rozsudku z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28. 6. 2010 na presne nezistenom mieste telefonicky oslovila P. X., od ktorého vylákala finančné prostriedky vo výške 8.700,- Eur, a to za účelom kúpy a následného predaja pozemku o rozlohe 200 ha s tým, že do mesiaca mu finančné prostriedky vráti spoločne s výnosom z predaja pozemku, na čo menovaný dňa 30. 6. 2010 finančné prostriedky vo výške 8.700,- Eur vložil na účet obvinenej č. XXXXXXXXXXX, vedený v S., a.s., kde obvinená žiadnu kúpu ani predaj pozemku nezrealizovala, finančné prostriedky nevrátila, čím takto spôsobila škodu P. X., trvale bytom W., ul. W. č. 5, vo výške 8.700,- Eur.

Za to jej okresný súd podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovanú nahradiť spôsobenú škodu poškodenému : P. X., nar. XX. X. XXXX v W., trvale bytom W. 5, W., prechodne bytom H. XXXX/X, F. 5, Česká republika, vo výške 8.700,- Eur (osemtisícšesťdesť eur).

Naproti tomu podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovanú E. W. súd oslobodil v bodoch 2/ a 3/ rozsudku spod obžaloby okresného prokurátora pre skutky právne kvalifikované ako prečiny podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktoré mala spáchať tak, že

2/ presne nezisteného dňa v mesiaci júl alebo august 2010 v meste O., vylákala od U. F. finančné prostriedky vo výške 3.320,- Eur pod zámienkou obstarávania a následnej kúpy a predaja pozemkov s tým, že do jedného mesiaca mu finančné prostriedky vráti spoločne s výnosom z predaja pozemkov, kde poškodený jej finančné prostriedky v mesiaci august 2010 vo výške 3.320,- Eur odovzdal v Košiciach

na parkovisku pri McDonalde, čím takto spôsobila škodu U. F., trvale bytom O., D. A. XX, vo výške 3.320,- Eur,

3/ presne nezisteného dňa v mesiaci december 2010 na nezistenom mieste vylákala od P. F. finančné prostriedky vo výške 1.600,- Eur, a to pod zámkou obstarania smrekovej guľatiny pre spoločnosť KB T. s.r.o., F., pričom jej dňa 15. 12. 2010 sumu vo výške 1.600,- Eur odovzdal vo svojom aute v meste S., smrekovú guľatinu pre uvedenú spoločnosť nezabezpečila, finančné prostriedky nevrátila, čím takto spôsobila škodu P. F., trvale bytom P., O. W. XXX, vo výške 1.600,-Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré bola obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodených U. F., nar. 16. 2. 1947 vo Q. O., trvale bytom D. A. XX, O. a P. F., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom O.7 s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote čo do oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V krátkom písomnom odôvodnení podaného odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu v oslobodzujúcej časti rozsudku, pretože nepostupoval správne pri hodnotení vo veci vykonaných dôkazov a nezohľadnil argumenty, ktoré prokurátor uviedol už v prvotnom odvolaní, čo vytyka okresnému súdu aj krajský súd. Podľa názoru odvolateľa konanie obvinenej vo všetkých troch skutkoch smerovalo k obohateniu sa tým, že obžalovaná uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Z jej finančného postavenia bolo zrejmé, že už vopred vedela, že finančné prostriedky, ktoré jej boli dané, vôbec nevráti a použije ich pre vlastnú potrebu.

Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a okresnému súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť oslobodzujúcej časti rozsudku, proti ktorej odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Úvodom je potrebné uviesť, že výrok napadnutého rozsudku v odsudzujúcej časti nadobudol právoplatnosť v priebehu konania na okresnom súde.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutkom 2/ a 3/ obžaloby okresného prokurátora všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd pri rozhodovaní prihliadol aj k uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 9. 2014, sp. zn. 6To/81/2014. Takže ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vytknúť.

K odvolaniu okresného prokurátora je potrebné uviesť, že je v kompetencii okresného súdu zákonne vykonané dôkazy v priebehu konania, najmä však na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu, vyhodnotiť spôsobom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Ako je známe aj odvolateľovi, Trestný poriadok nepripúšťa, aby nadriadený súd vydával vo vzťahu k podriadenému súdu, ako je to tomu aj v danom prípade, záväzné pokyny, akým spôsobom má vykonané dôkazy podriadený súd, t.j. okresný súd, hodnotiť, pokiaľ jeho závery sú logickým vyústením celého rozhodovacieho procesu v priebehu trestného konania v tej - ktorej veci.

Je potrebné poznamenať, že krajský súd vo svojom vyššie citovanom ostatnom rozhodnutí nevyslovil záväzný právny názor ohľadne viny, či nevinu obžalovanej, preto v tomto smere bolo potrebné na okresnom súde pri voľnom hodnotení dôkazov vysporiadať sa s nimi spôsobom, ktorý on považoval za správne a zákonné.

V danom smere dôvody, ktoré viedli okresný súd k oslobodeniu obžalovanej v bodoch 2/ a 3/ rozsudku (2/, 3/ obžaloby okresného prokurátora), majú oporu vo vykonanom dokazovaní a z nich v podstate aj logicky vyplývajú. Odvolateľ v tomto smere v podstate vytýkal okresnému súdu nesprávne hodnotenie dôkazov a predkladá odvolaciemu súdu vlastné hodnotenie dôkazov a vlastné predstavy záverov, ktoré mali vyplynúť z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožnil so skutkovými a právnymi názormi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže samo o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti, alebo arbitrárnosti záverov vyslovených okresným súdom.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodnutie okresného súdu v jeho oslobodzujúcej časti považuje za vecne správne a zákonné. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým poškodených U. a P. podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal na konanie o veciach občianskoprávných, je takisto v súlade so zákonom a preto ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vytýkať.

Z týchto dôvodov krajský súd nevyhovel odvolaniu okresného prokurátora a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.