

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Er/151/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213202042  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Timea Bučeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213202042.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava -Staré mesto, IČO: 31 749 542, v konaní zast. advokátom JUDr. Jozefom Bolješikom, Radlinského 50, Piešťany, proti povinným: v rade X.) R. Z., nar. XX.X.XXXX, B. XX, F. P., štátny občan SR v rade 2.) W. Z., nar. XX.X.XXXX, B. XX, F. P., štátny občan SR, v rade 3.) K. Z., nar. XX.X.XXXX, E. XXX, U., štátny občan SR, a v rade X.) G. M., nar. X.XX.XXXX, B. XX, F. P., štátny občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 2.361,16 eur, trov konania a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora Mgr. Ing. Stanislava Sklenáňa, Exekútorský úrad Piešťany, Vrbovská cesta 96, pod sp. zn. 12Er/151/2013 (EX 186/2012) **z a s t a v u j e.**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

právnenny sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 8.11.2012 domáhal voči povinným vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 2.361,16 eur, trov konania a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 15C/177/2012-80 zo dňa 27.7.2012. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 9.11.2012.

Dňa 1.2.2013 súdny exekútor postúpil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.11.2012, v ktorom oprávnený žiadal, aby súd zastavil prebiehajúcu exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ešte nebolo súdnemu exekútorovi vydané poverenie na vykonanie exekúcie, súd návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.11.2012 posúdil podľa obsahu ako späťvzatie návrhu na začatie exekúcie.

Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Vzhľadom na to, že súdny exekútor dňa 1.2.2013 oznámil súdu, že si trovy exekúcie po dohode s oprávneným neuplatňuje, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci