

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010187.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených E. G. a spol., dňa 04.06.2015, podľa § 353 ods. I Trestného poriadku, takto

### rozhodol:

1. Obvinený E. G., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. P. H.-  
U. Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,
2. Obvinený L. U., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. P.  
H. Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,
3. Obvinený S. G., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. S., P. Č.. XX  
nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že

I. obvinení E. G. I. L. U.

dňa 03.10.2014 v dopoludňajších hodinách s obvineným ml. G. U. v k.ú. obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lokalite zv. Ždiar, v lesnom poraste č. 408, patriaceho do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia vyrúbali 4 prm - 2,16 m<sup>3</sup> dreviny dub, ktoré následne dňa 05.10.2014 v čase okolo 17.40 hod. chceli z lesa odviezť, pri čine však boli prichytení, čím spôsobili pre Lesy SR š.p., Odštepny závod Rožňava, škodu vo výške 108,86 Eur,

a obvinený L. U. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol:

- rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. OÚ-RV-OVVS-2013/02081 zo dňa 24.07.2013, právoplatným dňa 29.10.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb., pričom mu bola uložená pokuta vo výške 5,- Eur, ktorú doposiaľ nezaplatil,  
- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/100/2013 zo dňa 30.08.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1, 2 písm.d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

-

2. obvinení E. G. I. S. G.

dňa 25.01.2015 v čase od 02.00 hod. do 02.50 hod. v Rožňave, na ulici Pionierov sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do novinového stánku tak, že zo zadnej strany stánku, odstránili plech, následne do umakartovej steny urobili diery, cez ktorú odcudzili najmenej 7 krabičiek cigariet rôznych značiek, čím spôsobili škodu spoločnosti Kapa Press s.r.o. Košice vo výške 28,90 Eur a poškodením stánku škodu vo výške 31,50 Eur,

a obvinený S. G. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp.zn. 3T/51/2012, zo dňa 26.02.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený dňa 16.01.2014 na skúšobnú dobu 8 mesiacov,

t e d a

obvinení E. G. I. L. U. v bode 1.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

a obvinený L. U. uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinení E. G. I. S. G. v bode 2.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a uvedený čin a obvinený S. G. spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený E. G.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

obvinený L. U.

v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/,f/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

obvinený S. G.

v bode 2. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

z a t o s a

o d s u d z u j ú :

Obvinený E. G. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Obvinený L. U. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený S. G. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,3 § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka

n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným E. G. I. S.T. G. uhradiť poškodenému Kapa Press spol. s.r.o., Dunajská č. 10, 040 01 Košice škodu vo výške 40,19 Eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného Lesy SR š.p. , Odštepny závod Rožňava s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.