

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217789
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814217789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. so sídlom T. Vansovej 24, Prievidza, IČO : 36 349 429, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1 proti odporcovi N. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R., O. O. XA/XXXX, toho času pobyt ktorého nie je známy, zastúpený opatrovníčkou K. U., tajomníčkou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 97,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 1.10.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 97,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 97,80 eur od 18.1.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že navrhovateľ s odporcom dňa 24.2.2011 uzavrel nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom bytu č. XX na O. O. XA v R.. Odporca byt riadne užíval do 26.9.2013. V mesiaci 9/2010 bol byt odpojený od elektrickej energie, kvôli neplateniu odporcu za odber elektrickej energie. V mesiaci 12/2011 požiadal odporca o vykonanie revízie, aby sa mohol znova prihlásiť na odber elektrickej energie. Počas vykonanej revízie boli na elektrických rozvodoch a zariadeniach v byte zistené poškodenia, ktoré boli spôsobené odporcom a to zničené svietidlá, zničené zásuvky, vytrhnuté káble a pod. Podľa článku V bod 5 nájomnej zmluvy sa nájomca zaviazal, že závady a poškodenia, ktoré v byte spôsobí sám alebo tí, ktorí s ním v byte bývajú, uhradí v plnej výške. Dňa 13.12.2011 vykonal navrhovateľ opravu elektroinštalácie nevyhnutnú na uvedenie bytu opäť do užívania schopného stavu, za ktoré požaduje od odporcov náhradu vo výške priloženej faktúry č. 20110211, t.j. 97,80 eur. Keďže faktúra bola splatná do 17.1.2012 žiadal priznať i zákonný úrok z omeškania, v zmysle § 517 Obč. zákonníka ako i náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro 214/2014 z 20.11.2014, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu 13Ro 214/2014 z 9.2.2015, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 6C 87/15-47 z 21.4.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to K. U., tajomníčku Okresného súdu v Prievidzi, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu na pojednávaní dňa 5.6.2015 vzniesla námietku premlčania

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 6C 87/2015, a to nájomnou zmluvou a jej dodatkami z čl. 4,8 spisu, a to zápisnicou z odovzdania a prevzatia bytu z 26.9.2013, faktúrou z 3.1.2012 vrátane príloh - podkladov na fakturáciu, doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

Z nájomnej zmluvy /z čl. 6 spisu/ z 24.2.2011 a jej dodatkov zo dňa 17.1.2013, 21.5.2012, 21.6.2011, uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom, mal súd preukázané, že na základe uvedenej nájomnej zmluvy a dodatkov bol daný odporcovi do nájmu byt č. XX na O. O. XA v R., zápis v LV č.X okres R., nájom bol dohodnutý na dobu určitú do 30.4.2013. Podľa článku V. bod 5 sa odporcovia zaviazali, že závady a poškodenia, ktoré v byte spôsobí sám alebo tí, ktorí s ním bývajú, uhradí v plnej výške. Ak sa tak nestane, má prenajímateľ právo po predchádzajúcom upozornení nájomcu poškodenia odstrániť a požadovať od nájomcu náhradu.

Z pracovného listu zamestnanca k uvedenému bytu zo dňa 13.12.2011 mal súd preukázané, že počas revízie boli na elektrických rozvodoch a zariadeniach v byte zistené poškodenia, ktoré boli spôsobené odporcom a to zničené svietidlá, zničené zásuvky, vytrhnuté káble.

Z podkladov na fakturáciu z 3.1.2012 /č.l. 25 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom byte bola vykonaná výmena a to: zničené svietidlá, zničené zásuvky, vytrhnuté káble, pričom cena s DPH predstavovala 97,80 eur, ktorá suma bola vyfakturovaná odporcovi faktúrou č. 20110211 z 3.1.2012, ktorá bola splatná 17.1.2012 /č.l. 25 spisu/, ktorá bola doručená odporcovi 18.1.2012, o čom svedčí doručka na čl. 26 spisu.

Podľa čl. II bod 2.1. a čl. III bod 3.1.11 a 3.1.13 zmluvy o výkone správy hnuiteľného a nehnuteľného majetku zo dňa 7.2.2006, uzatvorenej podľa § 6 ods. 3 zákona č. 138/1991 zb. o majetku obcí medzi Mestom Prievidza a obchodnou spoločnosťou Správa majetku Mesta Prievidza, s.r.o., Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, IČO: 36 349 429 (ako správcom) správu zvereného majetku vykonáva správca vo svojom mene a na vlastný účet a v oblasti nájomných vzťahov a úhrad nájomného sa správca zaväzuje vykonávať vymáhanie pohľadávok, dlžných úhrad a nedoplatkov za prenájom bytov a nebytových priestorov.

Podľa § 420 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že počas trvania vyššie uvedeného nájomného vzťahu bola na vyššie uvedenom prenajatom byte spôsobená škoda v rozsahu ako je uvedené vyššie, ktorú škodu sa odporca ako nájomca uvedeného bytu, v zmysle článku V bod 5 vyššie uvedenej nájomnej zmluvy, zaviazal uhradiť prenajímateľovi v plnej výške. O tom, že vo vyššie uvedenom byte, počas doby nájmu bytu, bol odporcom spôsobené vyššie uvedené poškodenia svedčí pracovný list zamestnanca, pričom cenu za odstránenie vyššie uvedeného poškodenia si navrhovateľ vyfakturoval voči odporcovi vo vyššie uvedenej faktúre, ktorú odporca v stanovenej lehote splatnosti nezaplatil.

Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku, bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex officio, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

V tej súvislosti súd udáva, že v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka v znení platnom do 30.6.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ

so spotrebiteľom. V danej veci je navrhovateľ podľa názoru súdu nesporne dodávateľom, keďže pri uzatváraní nájomnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, čo je súdu známe z rozhodovania iných obdobných sporov navrhovateľa na tunajšom súde a uvedená skutočnosť vyplýva aj z výpisu z obchodného registra navrhovateľa. Odporca pri uzatváraní nájomnej zmluvy mal postavenie spotrebiteľa, keďže v zmysle § 52 ods. 4 Obč. zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah a súd je v danom prípade teda povinný skúmať otázku premlčania ex offo, teda z úradnej moci, a to v zmysle vyššie uvedeného.

V danom prípade sa nesporne jedná o nároky na náhradu škody, ktoré sa premlčujú v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka v dvojročnej premlčacej lehote odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V danom prípade sa o škode, jej výške a o tom, kto za ňu zodpovedá dozvedel navrhovateľ pri spisovaní pracovného listu zamestnanca z 13.12.2011 a odstraňovaní poškodení bytu z podkladov k fakturácii voči odporcovi /t.j. z faktúry splatnej 17.1.2012 - suma 97,80 eur/, na základe čoho dvojročná premlčacia lehota uplynula najneskôr dňa 17.1.2014. Keďže v danom prípade žaloba bola podaná na tunajší súd až 1.10.2014, súd v zmysle vyššie uvedeného návrh navrhovateľa ako premlčaný v celom rozsahu zamietol.

Keďže bol odporca v konaní v celom rozsahu úspešný, trovy konania si neuplatnil, súd mu náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.