

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6PP/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010567  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010567.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Šťastnej a prísediacich Mgr. Karola Kučeru a Ľubomíry Tokarčíkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2022 v konaní o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenej R. Q., W.. XX.XX.XXXX U. N. Y., M. F. I. XX, I. N. Y., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona z a m i e t a žiadosť odsúdenej R. Q. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 34T/104/2010 zo dňa 11.01.2011 právoplatného dňa 03.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/30/2011 zo dňa 03.05.2011, právoplatného dňa 03.05.2011, v trvaní 15 ( pätnásť ) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2022 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdenej R. Q. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podanú žiadosť odôvodnila tým, že odsúdená bola Okresným súdom Žilina sp. zn. 34T/104/2010 zo dňa 11.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/30/2011 zo dňa 03.05.2011, právoplatným dňa 03.05.2011. Do výkonu trestu sa jej započítala aj väzba v trvaní od 25.10.2009. Má za to, že zákonnú podmienku výkonu 3/4 - in uložného trestu odňatia slobody splnila s tým, že vo výkone trestu sa správa na požadovanej úrovni, súhlasila so zaradením do práce a svoje povinnosti si riadne plní. V prípade prepustenia má kde bývať a rodina ju už čaká.

Pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí odsúdená uviedla, že na podanej žiadosti trvá. Chcela by sa vrátiť domov a viesť normálny život tak, že by bola pri svojej rodine, pri svojej mame, súrodencoch, neteriach. Mama s otcom sú už na dôchodku, s nimi by trávila čas. Je na invalidnom dôchodku a príjem má z dôchodku.

Obhajca na doplnenie žiadosti odsúdenej uviedol, že odsúdená je mentálne a fyzicky ťažko postihnutá, čo vyplýva aj z dokazovania vykonaného pred OS Žilina sp. zn. 34T/104/2010. S poukazom na dĺžku už vykonaného trestu a na postihnutie odsúdenej, ktorá je odkázaná na asistenciu, navrhol, aby bola podmienenečne prepustená z výkonu trestu. Európsky súd pre ľudské práva prijal sťažnosť odsúdenej na ďalšie konanie a rozhodnutím Veľkej komory bolo uzavreté, že u odsúdenej nedošlo k porušeniu ľudských práv, čo spomína predovšetkým vo vzťahu k osobnej asistencii odsúdenej, ktorá bola posudzovaná v tomto konaní. Odsúdená veľmi túži ísť domov, veľmi túži byť so svojou rodinou. Od jej sestry má informácie, že ju doma čakajú a že sú pripravení jej pomáhať.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča vyplynulo, že odsúdená je slobodná, bezdetná. Má ukončené stredné odborné učilište internátne vo Valaskej, odbor kuchár. Pred výkonom

trestu nikdy nepracovala, poberá invalidný dôchodok. Bola jedenkrát súdne trestaná a vo výkone trestu je prvýkrát. Správanie odsúdenej počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni a za porušenie ústavného poriadku bola riešená na disciplinárnej úrovni. Odsúdená je osobnostne infantilná, emocionálne nezrelá, inklinuje k sebaľútnosti, čo v kolektíve vedie k sporadickým nezhodám. Správanie má skôr pudovo podmienené, bez zohľadňovania následkov, orientované na uspokojovanie primárnych potrieb. Čistotu, poriadok a hygienu dodržiava s potrebou kontroly. Príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní, autoritu rešpektuje. Na prednáškach a oddielových aktivitách je účastná s minimálnou samostatnosťou a aktivitou, potrebné je vedenie zo strany nadriadených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdenej sa zapája, ide predovšetkým o upratovacie práce v rámci oddielu. Voľný čas prežíva predovšetkým sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasového vysielania. Pracovne zaradená nebola, je poberateľkou invalidného dôchodku. Kontakt udržiava s rodinou prostredníctvom korešpondencie, balíkov, návštev i telefonovania. Je bez disciplinárnej odmeny, bol jej uložený jeden disciplinárny trest. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania diagnostickým nástrojom CRA sa jej resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. K páchanej trestnej činnosti sa jej postoj javí ako nekritický. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce vrátiť na adresu trvalého bydliska. Na základe uvedeného hodnotenia ústav konštatoval, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ju podmiennečne prepustiť.

Podľa skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča nastúpila odsúdená výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/104/2010 v trvaní 15 ( päťnásť ) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 03.05.2011. Vo väzbe bola od 25.10.2009 do 03.05.2011. Dátum podmiennečného prepustenia je po troch štvrtinách dňa 25.01.2021 a predpokladaný koniec trestu je dňa 25.10.2024.

Podľa odpisu z registra trestov odsúdená R. Q. má 1 záznam o trestnom stíhaní, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/104/2010 zo dňa 11.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 03.05.2011 sp. zn. 1To/30/201 pre obzvlášť závažný zločin podľa § 20 TZ a § 145 ods. 1 Tr. zákona, ktorým jej bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/104/2010 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 11.01.2011, právoplatným dňa 03.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 03.05.2011 sp. zn. 1To/30/2011 bola R. Q. uznaná za vinnú z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol jej uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením zo dňa 13.06.2011 Okresný súd Žilina rozhodol o započítaní väzby od 25.10.2009 do 03.05.2011 do výkonu trestu odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody nastúpila odsúdená dňa 03.05.2011. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Nt/8/211 zo dňa 28.01.2013, právoplatným dňa 18.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/41/2013 zamietol súd návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.08.2014 sp. zn. 2Tdo/34/2014 bolo odmietnuté dovolanie odsúdenej.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6PP/1/2021 vyplynulo, že odsúdená doručila dňa 28.01.2021 žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/104/2010, pričom uznesením zo dňa 23.03.2021, právoplatným dňa 23.03.2021 súd žiadosť odsúdenej zamietol. Z obsahu hodnotenia odsúdenej Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Levoča zo dňa 11.02.2021 vyplynulo, že správanie odsúdenej nebolo vždy na požadovanej úrovni, nebola disciplinárne odmenená, ani disciplinárne potrestaná. Ústav neodporúča odsúdenú podmiennečne prepustiť.

Prokurátor navrhoval žiadosť odsúdenej zamietnuť s poukazom na hodnotenie ZVJS.

Obhajca navrhoval žiadosť odsúdenej vyhovieť a na správu ZVJS neprihliadať s poukazom na mentálny stav odsúdenej, ktorá bola znalcom hodnotená ako osoba so stredným stupňom debility a pretože mentálny stav odsúdenej je skôr na opateru zo strany blízkych.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie, môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že bola splnená formálnoprávna podmienka, keďže odsúdená nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 03.05.2011 a po započítaní väzby od 25.10.2009 do 03.05.2011 lehota troch štvrtín na podmienечné prepustenie z výkonu trestu jej uplynula dňa 25.01.2021. Rovnako tak súd konštatuje, že v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdená podala opätovný návrh po uplynutí jedného roka od zamietnutia predchádzajúceho návrhu, o ktorom tunajší súd rozhodoval v konaní sp. zn. 6PP/1/2021, kedy rozhodnutie o zamietnutí žiadosti nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2021.

Z materiálnoprávneho hľadiska však neboli splnené všetky zákonné požiadavky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zákona, a to preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie za súčasného preukázania, že sa od nej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmienkou pozitívneho rozhodnutia o podmienечnom prepustení odsúdenej z výkonu trestu na slobodu je komplexné zhodnotenie stavu a priebehu resocializačného procesu s prihliadnutím aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená osoba trest vykonáva tak, aby osoba odsúdenej dávala záruku, že po prepustení na slobodu povedie riadny život a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti.

Z charakteristiky osoby odsúdenej ústavom počas výkonu trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že v prostredí pod neustálím dohľadom a pri nerešpektovaní pokynov pod hrozbou následnej sankcie, nebolo jej správanie vždy požadovanej úrovni, pričom jej bol uložený jeden disciplinárny trest. K spáchanej trestnej činnosti sa javí nekriticky. Jej resocializačná prognóza sa javí menej priaznivá.

Takéto hodnotenie správania a plnenia povinností odsúdenou počas výkonu trestu odňatia slobody nie je možné hodnotiť ako dostatočné pre pozitívne rozhodnutie súdu o jej prepustení na slobodu.

Na základe uvedeného má súd za to, že odsúdená R. Q. svojim správaním a plnením svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázala, že polepšenie jej správania a stupeň prevýchovy je na takej úrovni, aby sa dalo očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a teda že resocializačný proces by mohol úspešne a plynule pokračovať aj po jej podmienечnom prepustení.

Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na osobu odsúdenej, predovšetkým na jej mentálnu zaostalosť, na čo poukazovala aj obhajoba. K tomu súd uvádza, že duševný stav odsúdenej bol znalecky skúmaný už v rámci trestného stíhania, pričom podľa záverov znaleckého posudku č. 9/2010, č. 4/2010, č. 1/2010 znalcov MUDr. Antona Stankoviča ( znalec z odvetvia psychiatria ), MUDr. Juraja Kosorinského ( znalec z odvetvia psychiatria a sexuológia ) a PhDr. Jána Šútovca ( znalec z odvetvia psychológia ) bola u odsúdenej konštatovaná mentálna retardácia - ľahký stupeň duševnej zaostalosti a úroveň jej intelektu zodpovedá ľahkému stupňu duševnej zaostalosti. Súd má za to, že samotná ľahká mentálna retardácia nie je dôvodom na podmienечné prepustenie z výkonu trestu, pretože u odsúdenej ide o stav trvalý a nemenný, ktorý neovplyvní to, či bude vo výkone trestu odňatia slobody alebo na slobode. Navyše, vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdená pod kontrolou, spolupracuje s odborníkmi z oblasti psychológie, sociálnej práce a s pedagógom, teda osobami odborne znalými v tom, ako zaobchádzať s mentálne zaostalou osobou akou je odsúdená a napriek tomuto odbornému dohľadu proces resocializácie a prevýchovy odsúdenej nie je ukončený a odsúdená sa oproti poslednej žiadosti dopustila aj disciplinárneho previnenia.

Stav prevýchovy odsúdenej posudzoval súd aj v súvislosti so závažnosťou trestnej činnosti ktorej sa dopustila a zoberal do úvahy aj zaradenie odsúdenej do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia, v ktorom sa nachádzala aj v čase rozhodovania súdu o podmiennečnom prepustení. Pokiaľ ide o závažnosť trestnej činnosti, tu súd zohľadnil, že odsúdená sa dopustila obzvlášť závažného zločinu vraždy a aj keď ide o jej prvé odsúdenie, závažnosť spáchaného skutku je vysoká.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že u odsúdenej nemožno pri výkone trestu odňatia slobody v kratšej výmere očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a na dosiahnutie účelu prevýchovy odsúdenej je nutné, aby resocializačný proces pokračoval v podmienkach výkonu trestu. Preto rozhodol tak ako je vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 ( troch ) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.