

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010269
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Marty Hulinovej a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaného M. K. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 06. 2014, takto

rozhodol:

obžalovaní

- 1/ M. K., nar. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. J. - M., P. B. XXXX/X, Q. G. V. J. - M., P. B. XX, Š.,
2/ M. P. K., G. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. J. - M., P. B. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS
pre mladistvých Martin, bez pracovného pomeru,
3/ L. W., G. XX.XX.XXXX Z. J.L., E. K. J. - M., P. B. XXXX/XX, Q. G. V. J.
- M., P. B. X, J. Z. A. Y. W. Banská Bystrica,
4/ N. M., G. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. J. - M., P. B.C. XXXX/XX, robotník,

sú vinní, že

dňa 03.12.2013 v čase približne o 21.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch pohostinstva Tempo na Ul. Pribinova 1423/176 bezdôvodne fyzicky napadli M. Š., G. XX.XX.XXXX Q. P. Y., G. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že M. Š. vytiahli z barového boxu, kde sedel spoločne s P. Y. na zem, následne ho bili päšťami a kopali do všetkých častí tela, pričom udreli aj P. Y., čím M. Š., G. XX.XX.XXXX, E. K. J., J. XX Q. P. Y.P., G. XX.XX.XXXX, E. K. J., U. XX nespôsobili zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a práceneschopnosť,

t e d a

na mieste verejnosti prístupnom dopustili sa výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ M. K.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona, § 50 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému 1 výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a nad obžalovaným 1 ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného 1 v skúšobnej dobe a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 1 obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 1 rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, ktorým bol obžalovanému 1 uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený a nad obžalovaným 1 bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a tiež uložené obmedzenia a povinnosti podľa § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatný dňa 13.08.2014 nezmenený.

Obžalovaný 2/ M.. P. K.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému 2 rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienične, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný 3/ L. W.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 500 € (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaný 4/ N. M.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 4 výkon trestu podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 15.04.2015 pod č. k. 2 Pv 21/14/6611-35 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaných: 1/ M. K., X/ M.. P. K., X/ L.Q. W. Q. X/ N. M. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovkej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný 1/ M.P. K. (ďalej len obžalovaný 1/), obžalovaný 2/ M.. P. K. (ďalej len ml. obžalovaný 2/), obžalovaný 3/ L. W. (ďalej len obžalovaný 3/) a obžalovaný 4/ N. M. (ďalej len obžalovaný 4/) na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú nevinní.

Obžalovaný 1/, 3/ - 4/ v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využili svoje právo nevypovedať. Aj ml. obžalovaný 2/ využil na hlavnom pojednávaní svoje právo nevypovedať, pričom súd zamietol návrh prokurátorky prečítať na hlavnom pojednávaní zápisnicu o skoršej výpovedi tohto obžalovaného podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku z dôvodu, že skorší výsluch v prípravnom konaní dňa 09.10.2014 nebol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Tr. poriadku, keď o tomto termíne výsluchu ml. obvineného 2/ neboli upovedomení spoluobvinení 1/, 3/ a 4/.

Svedok - poškodený M. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v Pohostinstve Tempo na Sekieri s P. Y.. Hral tu aj na automate, vyhral a čašníčka mu vyplatila časť peňazí s tým, že zvyšok mu vyplatí neskôr. Zobral si peniaze, objednal pivo a sedeli spolu s P. v boxe. Keď odchádzal od automatu bolo v podniku veľa ľudí, ale na týchto keď sedel v boxe už nevidel, nakoľko sedel chrbtom ku stene, ktorá predefovala miestnosť. Ako sedeli v boxe, prišli k nim štyri jemu neznáme osoby, nevie ich bližšie popísať, ani ich oblečenie, teraz si už na to nepamätá, v prípravnom konaní si viac pamätal, s určitosťou však vie, že títo boli rómovia. Títo pristúpili k nemu z boku, po slovnej výmene po tom, čo im odmietal dať cigarety, ho strhli za košeľu na zem, nevie presne ktorý z nich, bol to moment a začali ho napádať, udierali ho a kopali. Mal modriny v zadnej časti tela a na tvárovej časti, mal monokel. Nevie, či čašníčka do toho incidentu nejako zasahovala, on to z dôvodu útokov na neho nevnímal, vie, že táto volala políciu, keď mu boli odcudzené veci. Pred útokom mal koženú bundu, v ktorej mal mobil, tablet, finančnú hotovosť a doklady položené po pravej strane na lavici vedľa seba, pričom po bitke tam už táto nebola. Tesne pred útokom registroval čašníčku a pána, ktorý bol pri nej, nevidel, či sa niekto ešte nachádzal v miestnosti za stenou. Z osôb útočníkov, ktorí ostali na mieste po príchode polície a ktoré boli aj legitimované on registroval obžalovaného 1/ M. K.. Tiež označil aj obžalovaného 4/ N. M.F. alebo obžalovaného 3/ L. W., ale nie si je presne istý, ktorí z týchto dvoch. Polícia si vtedy zapísala aj jeho údaje, našli jeho osobné doklady a kožák. Na políciu išiel až 05.12.2013 z dôvodu, že mal bolesti, monokel a aj preto, že veci, ktoré mal v koženej bunde mu neboli ani dodatočne nájdené. Nevie presne povedať, kedy P. Y. opustil box, keď sa po útoku zo zemi dvíhal, tento tam už nebol. Keď sa s týmto po skutku stretol, tento mu povedal, že prišiel domov len nad ráno a že sa na nič nepamätá a že ho bolí hlava.

Svedok - poškodený P. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v Pohostinstve Tempo s M. Š.. Sedeli tam nejaký ten čas, pili pivo. Nejaká sa to strhlo, nejaká mela, nevie kto začal, ani kto sa s kým bil, nepamätá si to absolútne, nakoľko mal dosť vypité. Vie, že Š.C. sa s niekým bil, nevie s kým. Nepamätá si, či aj on dostal počas tejto bitky. Pamätá sa, že sa ocitol vonku, bolo mu treba na malú potrebu. Vie, že vtedy dostal, nevie od koho, zobudil sa pred Pohostinstvom Tempo až ráno o 03.00 hod, bolela ho hlava. Po nejakom čase, možno deň - dva po skutku mu volal Š.T. na mobil jeho matky a tento mu povedal, že mu bol pri tom napadnutí odcudzený mobil a tablet. On mu k udalosti nič nehovoril, nakoľko si z toho skoro nič nepamätal. Vie, že pre útokom bola za barom čašníčka, v ďalšom boxe nikoho nevidel. Čo sa týka obžalovaných 1-4 týchto nepozná, videl ich prvýkrát na konfrontácii a pomedzi to ako chodili na výsluch na políciu. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania ohľadom určenia špecifikácie útočníkov, kedy sa k útočníkom určitým spôsobom vyjadril a na hlavnom pojednávaní to neuviedol, podľa ktorej sa s M. Š. bili nejakí rómovia, za účelom odstránenia rozporov, poškodený na hlavnom pojednávaní potvrdil, že útočníci boli rómovia.

Svedkyňa T. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že všetkých obžalovaných pozná len z videnia. Ďalej uviedla, že bola v práci, všimla si, že sa bijú 2 alebo 4 osoby. Poškodený Š. najskôr vstal, potom ho videla na zemi, boli okolo neho 3 alebo 4 útočníci, ktorí Š. bili na zemi päťami. Poškodený Y. sedel v boxe, nič nerobil. Ďalej uviedla, že nevie uviesť, či sú v pojednávacej miestnosti prítomní útočníci útoku na poškodeného Š., nevie to na nich s určitosťou povedať, toľko ľudí sa v pohostinstve premielie. Ona povedala útočníkom aby prestali, keďže títo neprestali, zavolała políciu. Poškodený Y. ju poprosil už po útoku, tesne pred príchodom polície, aby ho pustila vonku cez kuchyňu, čo aj urobila. Potvrdila, že mala v minulosti s niektorými s obžalovaných problém, konkrétne s ktorým však povedať nevedela.

Problémy boli z dôvodov, že títo nemali 18 rokov, títo nemali problémy so zákazníkmi v pohostinstve, ju len hnevalo, že si pýtali od nich cigarety, preto ich za to z pohostinstva vyhodila. Poškodený Š. jej po skutku hovoril, že mu zmizla bunda, bolo to ešte pred príchodom polície. Útok sa skončil ešte pred príchodom polície, útočníci odišli a poškodený Š. zostal. Po prečítaní výpovede svedkyne z prípravného konania v časti, v ktorej uviedla, že všetci 4-ia obvinení vošli do herne, pričom po mene z nich poznala v tom čase P. K., ktorý tam od mala chodil, spolu s ďalšími rómami, ktorých opoznala pri rekognícii pred vznesením obvinenia, opísala ich konanie, oblečenie a podľa ktorej títo všetci štyria napadli tak M. Š. ako aj P. Y., pričom Š. zvalili na zem, kde ho kopali a tiež jeden z nich ho bil barovou stoličkou, za účelom odstránenia rozporov, svedkyňa na hlavnom pojednávaní na rozpory vo výpovediach uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu, nemá v súčasnej dobe žiadnu obavu, avšak v súčasnej dobe si už nepamätá, či to boli tu prítomní štyria obžalovaní. Tiež potvrdila, že poznala po mene P. K., nakoľko chodieval do pohostinstva. V tom čase si pamätala čo mali páchatelia oblečené, spomína si teraz, že tiež bol napadnutý útočníkmi aj P. Y.. Na hlavnom pojednávaní to neuviedla preto, lebo na to zabudla. Teraz to nevie s určitosťou povedať, ale vtedy to s určitosťou povedať vedela. Taktiež potvrdila, že v čase útoku tam bola len ona, poškodení Š., Y. a 4-ja útočníci, ale teraz si už na to vzhľadom na odstup času nepamätá, nemyslí na to. V prípravnom konaní si nič nevymyslela. Podľa nej sa na mieste v čase príchodu polície nachádzali v pohostinstve dvaja z útočníkov, ale ktorí presne uviesť nevie. Rekognícia s ňou bola vykonaná len raz, pričom pri tejto nikoho neidentifikovala, iba dvaja sa jej zdali známi. Zároveň potvrdila, že podpisy na zápisnici z rekognície zo dňa 27.01.2014 sú jej. Následne uviedla, že teraz si už nespomína, že by bola vykonaná aj iná rekognícia, okrem tej, ktorá bola vykonaná, kedy z útočníkov nikoho neopoznala, iba jej boli dvaja z nich povedomí.

Svedok B. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že hoci bol vtedy v Pohostinstve Tempo dlhšiu dobu, bol až v ďalšej miestnosti za pohostinstvom, kde opravoval internet, takže sa nevie vyjadriť, kedy prišiel do pohostinstva poškodený a ani obžalovaní. Už nevie, prečo prišiel späť do pohostinstva, teda či ho niekto prišiel zavolať alebo či niečo počul, pričom v čase jeho príchodu tam bol poškodený a chalani, títo boli asi 5-ti, či to však boli obžalovaní sa vyjadriť presne nevie. Poškodený, ktorého meno nevie uviesť, hovoril, že ho napadli. Tento tiež hovoril, že mu boli ukradnuté peniaze. Medzi poškodeným a tými chalanmi dochádzalo k vzájomnému doťahovaniu, čašníčka ich v čase jeho príchodu vyhadzovala z pohostinstva. Chalani z pohostinstva neodišli, čašníčka volala políciu, chalani si sadli ku stolu a čakali na políciu. V čase jeho príchodu späť do pohostinstva on videl v priestore boxu poškodeného, už uvedených chalanov a čašníčku, iných zákazníkov v tomto priestore nevidel. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania v časti, že keď prišiel videl na zemi krv a pána, ktorý sedel krvavý v boxe, ktoré v skutočnosti na hlavnom pojednávaní svedok neuviedol, svedok za účelom odstránenia rozporov uviedol, že si myslí, že bola na zemi nejaká krv, už si nepamätá, či aj na tom pánovi. Potvrdil, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu, na hlavnom pojednávaní si na to však vzhľadom na odstup času už nespomenul. Pamätá si na rekogníciu, ktorá s ním bola vykonávaná dňa 27.01.2014, on vtedy osoby obvinených spoznal všetkých 4-roch. Toho času si už na nich presne nepamätá, títo sa mu zdajú povedomí, nestretáva sa s nimi. Potvrdil, že v uvedený deň bola vykonaná rekognícia aj so svedkyňou T. Q.. Následne uviedol, že nevedel isto, či osoby, ktoré opoznal poznal z miesta po incidente alebo z videnia, a preto tieto označil. Túto skutočnosť on vyšetrovatelke uviedol, nevie prečo to nie je zaznamenané v zápisnici o rekognícii. Zápisnicu z rekognície až tak presne nečítal. Po incidente na príchod polície čakali v podstate všetci, boli tam viacerí, ale je pravdou, že on si to nepamätá, či tam po incidente zostali všetci. Pamätá si, že dvaja alebo traja si sadli k stolu a čakali na políciu, ale či teda zostali na mieste všetci do príchodu PZ alebo prišli s políciou, presne uviesť nevie, nepamätá si, nebol tam celý čas.

Svedok P. K. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho syn nie je neviniatko, má toho dosť na rováši. Zomrela mu matka, syn to zle znášal. On sa o syna potom staral sám, trochu to zanedbal. Syn mal problémy s učením, neskôr začal fajčiť a tiež požívať alkohol. Keď mal syn ísť do kriminálu už mu na ničom nezáležalo, ale teraz mu píše, že sa chce zmeniť. Potvrdil, že syn chodil na učilište len po dobu pol roka, on sa nemohol pretrhnúť, nemal na dopravu detí do školy. Syn však ukončil povinnú školskú dochádzku. Pri šetrení synových problémov komunikoval s ÚPSVaR, tiež sa so synom rozprával, dohovára mu. On s ním doma problémy nemal, syn mu vo všetkom pomáhal. Problém vznikol až keď syn vyšiel vonku s kamarátmi, dohovára mu, mesiac bolo dobre. Čo sa týka predmetného skutku, on sa ho na to pýtal, zisťoval čo sa stalo. Syn mu prisahal, že on nikoho nenapadol, že nemajú s týmto nič spoločné a že tiež ani obžalovaní nemajú spolu s týmto nič spoločné. Síce mu syn povedal, že tam boli a okrem nich tam bolo ešte ďalších 10 rómov, ktorí tam stále chodia. Nič konkrétne mu syn ku skutku nepovedal. So synom si pravidelne píše, chodia ho aj pravidelne do výkonu trestu navštevovať.

Zo zápisnice o rekognícii s pripojeným fotoalbumami (na č. I. 234-235, 236-237, 238-247 spisu) vykonanej dňa 27.01.2014 so svedkyňou T. Q. v čase od 14.00 hod. do 14.30 hod. a so svedkom B. U. v čase od 14.45 hod. do 15.05 hod. vyplýva, že títo svedkovia dvakrát s určitou opoznaním podľa fotoalbumov osoby P. K., G. XX.XX.XXXX, M. K., G. XX.XX.XXXX, N. M., G. XX.XX.XXXX Q. L. W., G. XX.XX.XXXX, ktoré dňa 03.12.2014 v čase okolo 21.30 hod. v priestoroch Pohostinstva Tempo fyzicky napadli M. Š.. Opoznávajúce osoby súhlasili s priebehom rekognície a nemali voči nemu výhrady.

Zo zápisnice o rekognícii s pripojeným fotoalbumami (na č. I. 155-166, 167-178, 179-184, 197-202, 185-196 spisu) vykonanej dňa 11.03.2015 v čase od 09.00 hod. do 09.10 hod., od 09.15 hod. do 09.25 hod., od 09.30 hod. do 09.45 hod. a od 09.50 hod. do 10.10 hod. vyplýva, že svedkyňa T. Q. po predložení jednotlivých fotoalbumov uviedla, že neopoznáva osobu, ktorá mala napadnúť dňa 03.12.2014 v Pohostinstve Tempo M. Š. Q. P. Y.. Po predložení fotoalbumov č. 1 a č. 2 uviedla, že je jej povedomá osoba - označila fotografiu M. K., G. XX.XX.XXXX a tiež aj po predložení fotoalbumov č. 5 a č. 6 uviedla, že je jej povedomá osoba - označila fotografiu L. W., G. XX.XX.XXXX, ale s odstupom času si nie je istá, či tieto osoby boli v Pohostinstve Tempo a či tieto napadli poškodených.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä trestného oznámenia zo dňa 05.12.2013 (na č. I. 2-4 spisu), zápisníc o konfrontáciách medzi svedkami (na č. I. 224-233), časťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1761/ZV-ZV-2013 (na č. I. 248-261), podstatného obsahu spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/67/2013, sp. zn. 2T/83/2012, sp. zn. 2T/148/2013, sp. zn. 2T/208/2013 a sp. zn. 1T/95/2014, správ a odpisu z registra trestov na obžalovaných 1/ - 4/ (č. I. 263-266, 268-300, 371, 401-405), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaných 1/ až 4/ za nepochybne preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaní 1/ až 4/ na hlavnom pojednávaní a 1/, 3/ a 4/ aj v prípravnom konaní využili svoje právo nevypovedať, títo sú usvedčovaní predovšetkým výpoveďou svedkyne T. Q., a to najmä z prípravného konania zo dňa 08.01.2015, kedy táto vo veci opakovane vypovedala, pričom podrobne opísala konanie a oblečenie obvinených a jednoznačne potvrdila, že obvinení 1/ až 4/, ktorých opoznála aj pri rekognícii pred vznesením obvinenia a z ktorých v tom čase po mene poznala len P. K., títo fyzicky v Pohostinstve Tempo napadli tak M. Š. Q. P. Y., pričom Š. zvalili na zem, kde ho kopali a tiež jeden z nich ho bil barovou stoličkou. Sama svedkyňa pri odstraňovaní rozporov v jej výpovediach na hlavnom pojednávaní potvrdila, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu, nič si nevymyslela, vtedy to s určitou vedela povedať, avšak vzhľadom na odstup času si už na to nepamätá, nemyslí na to. Zároveň potvrdila, že podpisy na zápisnici z rekognície zo dňa 27.01.2014 sú jej, hoci si už nespomína, že by bola vykonaná aj iná rekognícia, okrem tej, ktorá bola vykonaná, kedy z útočníkov nikoho neopoznála, iba jej boli dvaja z nich povedomí. Hoci svedkyňa na hlavnom pojednávaní tiež najskôr uviedla, že všetkých obžalovaných pozná len z videnia a pri rekognícii dňa 11.03.2015 ani len z videnia neopoznála medzi fotografiami osôb osobu obžalovaného ml./ P. K., pri odstraňovaní rozporov následne však potvrdila, že obžalovaného ml./ P. K. poznala už pred predmetným incidentom aj po mene, nakoľko tento chodieval do pohostinstva. Vzhľadom na uvedené súd jej výpoveď z prípravného konania hodnotil ako vierohodnú, podľa názoru súdu svedkyňa nemala žiadny dôvod vypovedať v neprospech obžalovaných a usvedčovať ich z trestnej činnosti, ktorú by títo nevykonali.

Výpoveď tejto svedkyne podporujú i ďalšie vykonané dôkazy, a to najmä výpoveď svedka - poškodeného M. Š.Š., podľa ktorého k nim v Pohostinstve Tempo prišli štyria jemu neznámi rómovia, ktorí ho po slovnej výmene fyzicky napadli, a to tak, že ho strhli za košeľu na zem, kde ho udierali a kopali. Vie, že polícia, ktorú privolala na miesto svedkyňa T. Q. na mieste aj legitimovala osoby útočníkov, ktoré tam ostali. Aj svedok - poškodený P. Y. hoci na hlavnom pojednávaní najskôr uviedol, že si na incident absolútne nepamätá, nakoľko mal dosť vypité, následne však potvrdil, že útočníci boli rómovia, títo sa bili s M. Š.. Vie, že vtedy dostal aj on, hoci nevie od koho, zobudil sa pred Pohostinstvom Tempo až ráno, bolela ho hlava.

Taktiež nepriamo i výpoveďou svedka B. U., podľa ktorého v čase jeho príchodu bol v Pohostinstve Tempo poškodený, ktorého meno však uviesť nevedel. Tento hovoril, že ho napadli a že mu boli ukradnuté peniaze. Tiež tam boli ešte okrem čašníčky prítomní asi 5-ti chalani, pričom aj v jeho prítomnosti medzi nimi a poškodeným dochádzalo k vzájomnému doťahovaniu. Hoci čašníčka týchto chalánov vyhadzovala z pohostinstva, títo však neodišli. Čašníčka volala políciu a chalani si sadli ku stolu a čakali na políciu. Potvrdil, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu, videl na zemi aj krv, už si

však vzhľadom na odstup času nepamätal, či aj na poškodenom. Tiež potvrdil, že dňa 27.01.2014 bola s ním ako aj so svedkyňou T. Q. vykonaná rekognícia, pričom on pri rekognícii osoby štyroch obvinených spoznal, hoci toho času si už na nich presne nepamätá, títo sa mu zdajú povedomí, nestretáva sa s nimi. Z výpovede nepriameho svedka P. K. A., otca ml. obžalovaného 2/ okrem iného vyplynulo, že tento od syna vie, že obžalovaní 1/ až 4/ boli prítomní v Pohostinstve Tempo v čase keď sa stal inkriminovaný skutok.

Ako aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 05.12.2013, zápisnicami o rekognícii zo dňa 27.01.2014, ktoré ako neodkladný úkon boli vykonané s opoznávajúcimi osobami T. Q. Q. B. U., ktorí opakovane jednoznačne opoznali osoby obžalovaných 1/ - 4/, ako aj časťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1761/ZV-ZV-2013, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaní 1/ až 4/ sa dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaných 1/ až 4/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaní ako trestnoprávne zodpovedné osoby narušili záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia, keď sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 1/ M. K. súd zistil, že tento bol 2 krát súdom odsúdený, z toho 1 krát súd upustil od jeho potrestania, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol od 01.01.2010 5 krát postihnutý za priestupok, naposledy PMJ, odboru poriadkovej polície KR PZ v Banskej Bystrici v blokovom konaní pokutou 10 € za priestupok zo dňa 02.12.2014, a to proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Je žiakom Súkromnej strednej odbornej školy obchodu a služieb v Očovej, odbor kuchár, jeho hodnotenie školou je kladné.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 2/ M. P. K. súd zistil, že tento bol 4 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol od 01.01.2010 1 krát postihnutý Obvodným úradom Zvolen za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 23.04.2012, a to pokarhaním. Od 02.09.2013 do 14.01.2014 navštevoval Odborné učilište Viliama Gaňu v Banskej Bystrici. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenia školy, do školy nechodil pravidelne, mal vymeškaných 368 vyučovacích hodín, z toho neospravedlnených 74, záujem otca o jeho štúdium nebol žiadny. Podľa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica jeho správanie a vystupovanie možno hodnotiť kladne, avšak dňa 05.06.2014 mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie za porušenie zákazu naväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného prijímania a odosielania korešpondencie alebo predmetov alebo získania či poskytnutia iných výhod.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 3/ L. W. súd zistil, že tento bol doteraz 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 03.09.2013, právoplatným dňa 03.09.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona v časti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, a to do 03.09.2014. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol od 01.01.2010 2 krát postihnutý za priestupok, naposledy Odborom železničnej polície Prezídia PZ v blokovom konaní

pokutou 30 € za priestupok - porušenie zákazu fajčenia zo dňa 23.11.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 4/ N. M. súd zistil, že tento bol doteraz 1 krát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol od 01.01.2010 1 krát postihnutý za priestupok, a to Obvodným oddelením PZ Zvolen v blokovaní konaní pokutou 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 08.11.2012. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného 1/ M. K. bola v jeho neprospech zistená priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Aj u obžalovaného 3/ L. W. bola súdom zistená v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného 1/ a obžalovaného ml. 2/ vo veci Okresného Zvolen rozsudkom č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, že žalovaného skutku (skutok dňa 03.12.2013) sa dopustili skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného 1/ teda prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 3 roky - 8 rokov) za súčasného použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady), nakoľko obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom viacerými skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprisnejšie trestného o ? - inu (t. j. z 8 rokov na 10 rokov a 8 mesiacov) a za súčasného použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko trestné činy spáchal ako mladistvý a u mladistvého sa znižuje trestná sadzba odňatia slobody na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Taktiež aj u obžalovaného ml. 2/ prichádzalo do úvahy podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona uloženie súhrnného trestu podľa § 188 ods. 2 Tr. za súčasného použitia ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) a § 117 ods. 1 Tr. zákona, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd preto obžalovanému 1/ podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona (pri nezvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 37 ods. 4 Tr. zákona z dôvodu súčasného uloženia zvýšeného úhrnného trestu a súhrnného trestu, keď podľa názoru súdu by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre obžalovaného 1/ neprímerane prísne) uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu podmienične odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov a uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatný dňa 13.08.2014, ktorým bol obžalovanému 1/ uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a a tiež uložené obmedzenia a povinnosti podľa § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatný dňa 13.08.2014 nezmenený.

U obžalovaného ml. 2/ súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/95/2014-594 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, súd uložil obžalovanému 3/ podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 3 roky) s použitím § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona peňažný trest vo výmere 500 € (päťsto eur), pričom podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu a zároveň mu podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Obžalovanému 4/ súd uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 3 roky) s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatelov, nemá vplyv na ich rodinu a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko poškodení M. Š. Q. P. Y. si nárok na náhradu škody neuplatňovali, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.