

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202673
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202673.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Liptovská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Revolučná 595, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 672 441, proti odporcovi V. Č.U., K. L. O. XXX, pre zaplatenie 710,44 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 05. 2015, sp. zn. 6C/104/2015 sa zrušuje v plnom rozsahu.

Súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd navrhovateľovi vráca súdny poplatok vo výške 35,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu 08. 04. 2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia 710,44 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku na vodnom a stočnom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26. 05. 2015, sp. zn. 6C/104/2015, ktorým odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi istinu 710,44 eur spolu s náhradou trov konania vo výške 42,50 eura.

Navrhovateľ v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu zobral návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že odporca dňa 22. 05. 2015 uhradil istinu vo výške 710,44 eur.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523172'&ucin-kdni='30.12.9999'>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzátí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Na základe späťvzatia návrhu súd podľa citovaného ustanovenia zrušil platobný rozkaz zo dňa 26. 05. 2015, sp. zn. 6C/104/2015 a súčasne konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 2 posledná veta O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť dôvodne podaný návrh, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 08. 04. 2015, pričom odporca uhradil svoj záväzok až dňa 22. 05. 2015. Navrhovateľovi vznikli v súvislosti s dôvodne podaným návrhom trovy spočívajúce v časti súdneho poplatku 6,70 eura, o ktorý súd krátil súdny poplatok pri jeho vrátení navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3

zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“). Na základe uvedeného súdu uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 3 ZSP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 42,50 eur. Nakoľko bolo konanie zastavené, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 35,80 eura vráti navrhovateľovi podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.