

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415207211.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X, t.č. V., V. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, Nové Zámky, Podzámska 32 a F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Janou Kocandovou, Bratislava, Jungmannova 8, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletou a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny a cez vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, a to vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky.

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 7P/78/2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. J. tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny. Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania sa zmenili okolnosti v správaní otca k nej a aj k maloletej tak, že jeho záujem o dieťa je len dobre hrané divadlo a vo vzťahu k nej ide o účelové a manipulatívne konanie s cieľom vytvoriť si na ňom závislosť. Ďalej v návrhu uviedla, že kontakt otca s maloletou zabezpečovala ona a to tak, že pokiaľ mal otec záujem a čas, telefonicky ju kontaktoval, aby prišla s maloletou do B. do jeho bytu, kde strávili dva až tri dni, a to v jeho byte alebo v jej byte v X. a následne sa vrátila do miesta svojho prechodného pobytu v V.. Uviedla tiež, že sa stalo,

že otec dieťa nevidel aj viac týždňov a postačovalo mu, keď si spolu telefonovali, avšak neskôr medzi nimi došlo k nedorozumeniam, pretože on nevytváral podmienky pre stretnutie, nezaujímal sa o dieťa a potom ju vyzval, aby si do konca novembra 2014 vypratala všetky veci z jeho bytu. Z návrhu ďalej vyplýva, že vyhľadala poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a aj spolu s otcom maloletej sa zúčastnili na stretnutiach na uvedenom úrade, kde sa dohodli, že otec si dieťa prevezme v V. v sobotu o 10:00 hodine a odovzdá ju späť matke na druhý deň v nedeľu o 18:00 hodine, avšak k odovzdaniu dieťaťa a k prevzatiu dieťaťa prišlo za veľmi dramatickej situácie, dieťa sa muselo postupne ukludňovať a vracat' do starých koľají.

Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny umiestnenia do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného na maloletú v sume 130,- eur mesačne s tým, že styk s maloletou sa bude realizovať na základe vzájomnej dohody rodičov, vždy za jeho prítomnosti. Zároveň žiadal, aby bolo nariadené aj predbežné opatrenie, a to tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 10:00 hodiny do Veľkonočnej nedele do 12:00 hodiny, každý kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 20:00 hodiny, v čase letných prázdnin v nepárnom roku od 01.07. od 10:00 hodiny do 15.07. do 20:00 hodiny a od 01.08. od 10:00 hodiny do 15.08. do 20:00 hodiny a v párnom roku od 16.07. od 10:00 hodiny do 31.07. do 20:00 hodiny a od 16.08. od 10:00 hodiny do 31.08. do 20:00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že otec si dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku dieťa matke na rovnakom mieste odovzdá. Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodným súdnym rozhodnutím bolo súdom určené, že je oprávnený stykať sa s maloletou vždy za prítomnosti matky v jeho byte počas určených víkendov a vychádzalo sa z toho, že matka, ak sa bude zdržiavať v V. u svojich rodičov, pricestuje do B. a v súčinnosti s otcom napomôže v realizácii styku s ich dcérou. Ďalej v návrhu uviedol, že tento styk sa realizuje veľmi problematcky, pričom poukázal na to, že u matky sa začali prejavovať príznaky hystriónskej poruchy osobnosti, keď mala voči nemu agresívne prejavy, čo nepriaznivo vplývalo na maloletú, preto začal chodiť za maloletou do V., ale aj tento styk je problematický, keďže matka mu neumožňuje, aby si s dcérou realizoval vlastný program.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 7 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov.

Podľa § 75 odsek 9 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 248/2013 - 210 zo dňa 17.04.2014 bola maloletá I. J., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 130,- eur mesačne od XX.XX.XXXX. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 10:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hodiny do 26.12. do 18:00 hodiny vždy za prítomnosti matky

s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste svojho bydliska a po ukončení styku ju odovzdá matke na rovnakom mieste.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Teda predbežné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.04.2015 vyplýva, že matka spolu s maloletou býva u svojej matky F. J. a jej manžela D. J. v trojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Matka a maloleté dieťa majú k dispozícii celý byt a jedna izba je prispôbená hlavne potrebám dieťaťa. Maloletá navštevuje Materskú školu v V.. Matka pracuje v B. v I. C. Q.. Zo správy ďalej vyplýva, že matka prvýkrát kontaktovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dňa 06.02.2015 z dôvodu riešenia problémov rodičov prameniacych z realizácie styku otca s maloletou. Následne sa rodičia zúčastnili na oddelení individuálnych pohovorov a odborného poradenstva, z ktorých vyplývalo, že podľa názorov oboch rodičov došlo k zmenám pomerov na strane dieťaťa aj rodičov a súdnym rozhodnutím vymedzené podmienky realizácie styku otca s dieťaťom hodnotia ako nevyhovujúce. Dňa 11.03.2015 uzatvorili rodičia dohodu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o úprave styku otca s maloletou bez prítomnosti matky, avšak hneď po uskutočnení prvého dohodnutého styku boli oboma rodičmi signalizované negatívne prejavy maloletej pred uskutočnením stretnutia s otcom, ako aj po realizácii styku. Obaja rodičia následne absolvovali aj individuálnu poradensko-psychologickú konzultáciu.

Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 21.05.2015 vyplýva, že dňa 20.05.2015 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca v B. na O. XX. Na uvedenej adrese otec obýva štvorzbový byt, ktorý má v osobnom vlastníctve. V byte je pre maloletú I. k dispozícii samostatná izba, ktorá slúži na hranie. Podľa uvedenia otca, maloletá je zvyknutá spať s matkou. Z toho dôvodu má otec pre spánok maloletej dve alternatívy, a to samostatnú izbu s rozkladacou posteľou a manželskú posteľ v spálni. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá a upravená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov, pretože sa zmenili pomery na strane dieťaťa aj rodičov a podmienky vymedzené ohľadom realizácie styku otca s dieťaťom na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 248/2013 - 210 zo dňa 17.04.2014 sú nevyhovujúce vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a otca, časové možnosti, pracovné povinnosti rodičov a vzájomný vzťah rodičov. Súd preto upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to v mieste bydliska dieťaťa a za prítomnosti matky, keďže takto bol v minulosti styk zaužívaný a bez prítomnosti matky sa nerealizoval a tiež sa neosvedčila v prospech maloletej ani dohoda rodičov na Y. práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, keď sa rodičia dohodli, že otec si prevezme maloletú v V. o 10:00 hodine a odovzdá ju späť matke na druhý deň v nedeľu o 18:00 hodine, čo mal súd preukázané aj z predložených CD nosičov, že odovzdanie a preberanie dieťaťa prebehlo za veľmi stresujúcich okolností pre všetkých zúčastnených. Súd poukazuje tiež na to, že otec uviedol, že maloletá je zvyknutá spať s matkou, preto neupravil styk s prespaním u otca.

Obaja rodičia podali riadne návrhy na začatie konania, matka žiada zmenu úpravy styku a otec žiada zmenu umiestnenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného. Vo veci samej bude vykonané ďalšie dokazovanie, je už nariadený aj termín pojednávania a vykonaným dokazovaním sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre zmenu úpravy styku alebo pre zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Samotné konanie o nariadenie predbežného opatrenia má zabezpečiť iba dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá bude vystriedaná trvalou úpravou pomerov medzi účastníkmi konania, a to až dňom rozhodnutia vo veci samej.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 7P/78/2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.