

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/232/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206797  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej K. A., Y.. XX. X. XXXX, E. G. V. N., J. XXXX/XX, o zaplatenie 505,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 257,58 eur s 8,50 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 257,58 eur od 28. 6. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 30. 7. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 505,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 28. 6. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 23. 1. 2013 uzavrel so žalovanou zmluvu č. A6762142, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, v zmysle predmetnej zmluvy zriadil žalobca prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a dňa 23. 1. 2013 zmluvu č. A6762191, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení dodatku k zmluve A6762142 aktivoval žalovanej v prístupe službu TV extra, Mobilná TV a dohodol sa so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby LITE TV využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.9, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. II bod 2.13 vo výške 170,- eur. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nárokov z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,- eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 248,- eur, ďalej len „škoda“. Uvedená škoda predstavuje rozdiel

medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občiansko - právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy, konkrétne dodatku, ktorému súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súlade so zákonom a s týmto rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien, služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 249,- eur, uplatnená škoda 248,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 87,58 eur vyfakturovaných v období od februára 2013 do marca 2013. Žalobca pokusom o pokonávku dňa 13. 6. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Úrok z omeškania si uplatňuje žalobca dňom 28. 6. 2013, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 24. 4. 2015, č. k. 5C/232/2014-60, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastníčka uzatvorili dňa 23. 1. 2013 zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6762142, A6762191 spolu s dodatkami k uvedeným zmluvám. Na základe zmluvy A6762191 sa žalovaná zaviazala využívať Mobilný Internet Extra. Bolo jej odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 lite. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,- eur. Na základe zmluvy A6762142 sa žalovaná zaviazala využívať Program TV Extra, mobilná TV, NH - LITE TV. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, využívať program TV Extra. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 5194842239 na sumu 10,60 eur, splatná 24. 2. 2013, faktúra č. 5198468700 na sumu 7,- eur, splatná 24. 3. 2013, faktúra č. 5198467579 na sumu 69,98 eur, splatná 24. 3. 2013, faktúra č. 2187661675 na sumu 17,99 eur, splatná 24. 3. 2013, mesačný poplatok od 8. 3. 2013 do 7. 4. 2013.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 546,03 eur, ktorú žiadal uhradiť do 27. 6. 2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvy o pripojení, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy TV Extra, Mobilná TV, NH - LITE TV, a Mobilný Internet Extra. Žalovaná sa zaviazala za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby vyfakturovanú cenu žalobcom, preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 87,58 eur, ktoré vyfaktoval vyššie uvedenými faktúrami. V tejto časti bola žaloba žalobcu podaná dôvodne. Súčasne súd priznal žalobcovi aj sumu 170,- eur z titulu uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko žalovaná v lehote viazanosti porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila vyfakturované ceny za poskytnuté služby.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko boli uplatnené vo výške v súlade s § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 28. 6. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom v pokuse o pokonávku na dodatočné zaplatenie ceny za poskytnuté služby.

Žalobu v časti istiny 248,- eur uplatnenej z titulu náhrady škody zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti môže uplatniť, ak sú splnené predpoklady k zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Žalobca nepreukázal splnenie týchto podmienok zodpovednosti za škodu, nepreukázal vznik škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej. Účastníci pre prípad nesplnení povinností žalovanou dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 257,58 eur čo je 50,95 %, neúspech v sume 248,- eur, čo je 49,05 %. Pomer úspechu a neúspechu je rozdiel medzi 50,95 % - 49,05 % = 1,9 %. Pomer úspechu a neúspechu účastníkov je približne rovnaký, blízky 50 % pomeru, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.