

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12PPOm/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615896738  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615896738.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom pre prípravné konanie JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci mal. A. I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. X. E. Č.. XX, M.L., dieťa rodičov otca E.. C. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ul. X. E. Č.. XX, M. a matky L. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. X. E. Č.. XX, M., na materskej dovolenke, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., T. Č.. XX, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 75a O.s.p. n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým maloletú A. I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. X. E. Č.. XX, M., okamžite u m i e s t ň u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., T. Č.. XX

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referát sociálnych vecí a rodiny, úsek sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Fil'akovo začal konať vo veci maloletej A. I. B. a žiadal súd o vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa okamžitého umiestnenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky na základe nasledovných skutočností:

Spisová dokumentácia rodiny bola vytvorená v roku 2011 z dôvodu priznania rodičovských práv a povinností maloletej matke L. P., nar. XX. XX. XXXX vo vzťahu k maloletej A. I., nar. XX. XX. XXXX. V roku 2014 matka maloletej uzavrela manželstvo s E.. C. B., nar. XX. XX. XXXX. Následne manžel matky dňa 14. 5. 2014 podal na Okresný súd Lučenec návrh na osvojenie maloletej s odôvodnením, že od decembra 2012 žije s matkou dieťaťa, o maloletú sa spoločne starajú a v budúcnosti ju chce vychovávať ako ich spoločné dieťa. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 8P/30/2014-61 zo dňa 11. 6. 2014 právoplatného dňa 14. 7. 2014 súd určil, že maloletá A. I. je osvojenkou E.. C. B., priezviskom osvojenky je B.. Z manželstva sa dňa XX. XX. XXXX narodilo ich spoločné dieťa F. B..

Dňa 03. 06. 2015 sa bez predvolania dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Fil'akove otec dieťaťa - E.. C. B. z dôvodu, že v uvedený deň sa nevedel dovolať svojej manželke, ktorá mala byť doma s ich dcérou - maloletou A. I. B.. Z uvedeného dôvodu prišiel domov, v domácnosti našiel iba maloletú A. I., ktorá spala.

Otec dieťaťa uviedol, že problémy v ich manželstve sa začali po narodení ich syna F. C.. Matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala, preto im v starostlivosti pomáhala zo začiatku jej matka a teta. Neskôr si zabezpečili opatrovateľku, aby sa matka detí mohla viac venovať maloletej A. I., ktorá mala zdravotné problémy. Postupom času sa však starostlivosť zhoršovala, avšak otec chcel, aby maloleté deti vyrastali v úplnej rodine, preto sa snažil čo najviac doma pomáhať. Starostlivosť o maloleté deti i vedenie domácnosti však stále menej zvládal popri svojom zamestnaní. Dňa 21. 5. 2015 podal návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/31/2015.

Samotná skutočnosť, ktorá sa udiala donútila otca konať okamžite, preto vec nahlásil aj na OO PZ Filákov. Zamestnanci odboru sociálnych vecí a rodiny telefonicky kontaktovali matku, ktorá však hovor zrušila. Stará matka L. P. na telefonický podnet okamžite odišla zo zamestnania na adresu rodiny B.. Na adresu trvalého pobytu sa o 2 hodiny, kedy sa tam nachádzala stará matka i otec, dostavila matka detí, ktorá bola podľa názoru starej matky detí silne pod vplyvom omamných látok. Po ostrej výmene názorov opustila domácnosť a odvtedy nekontaktovala manžela ani svoju matku.

Otec maloletých detí spolu so starou matkou sa dohodli, že maloletú A. I. si zoberie do starostlivosti ona, maloletého F. C. on. Stará matka uviedla, že o záležitostiach svojej dcéry nevedela, nechcela zasahovať do ich manželstva, v kontakte boli málo. Je si vedomá, že C. B. nie je biologickým otcom maloletej, preto si maloletú A. I. chce vziať do náhradnej osobnej starostlivosti ona.

Stará matka L. P. žije so svojou sestrou v 2 a ? izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Je zamestnaná v Špeciálnej základnej škole ako upratovačka, jej čistý príjem činí 370,- Eur. Vyjadrila sa, že zo všetkých síl sa bude snažiť svojej vnučke vytvoriť adekvátne rodinné prostredie, kde môže mať pocit bezpečia, istoty a lásky.

Podľa § 75a ods. 1 a 3 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu povereného výkonom sociálnoprávnej ochrany a prevencie podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd nariadil predbežné opatrenie a rozhodol o ňom podľa § 75 odsek 5 O. s. p.

Podľa § 75 odsek 4 O. s. p. predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti, ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej právoplatné a vykonateľné.

Podľa § 75 odsek 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 171 ods. 4 O. s. p.).

Súd zo skutočností uvedených v návrhu na vydanie predbežného opatrenia zistil, že je v záujme mal. A. I. B., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - L. P. a tým bol zabezpečený budúci život maloletého dieťaťa, jeho riadny psychický, fyzický a sociálny vývin, ktorý je v súčasnosti vážne ohrozený.

Preto súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia v súlade s horecitovanými zákonnými opatreniami.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.