

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/305/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514207816
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:1514207816.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava Pribinova č. 25, proti odporcom: 1/ G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, V., 2/ G.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, V., v konaní o zaplatenie 2.561,90 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 7C/261/2014-45 zo dňa 18. februára 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č. k. 7C/261/2014-45 zo dňa 18. februára 2015 okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 2.561,90 Eur spolu s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 09.08.2010. Odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok okresného súdu prevzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30. marca 2015.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.04.2015, t.j. ešte v lehote pre podanie odvolania, navrhovateľ prehlásil, že podaný návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, a to bez uvedenia dôvodu.

Výzvou zo dňa 03.06.2015 odvolací súd vyzval odporcov, aby sa vyjadrili v lehote 3 dní, či súhlasia so späťvzatím návrhu. K podanej výzve súd pripojil doložku, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, bude mať súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Odporcovia sa k výzve súdu doposiaľ nevyjadrili.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa o jeho rozhodnutí nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh späť po tom, ako okresný súd, ako súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej, pričom jeho rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina zrušil a konanie zastavil a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné skúmať z procesného hľadiska. Zavinenie môže byť na strane navrhovateľa aj odporcu. Vždy bude zavinenie na strane navrhovateľa a teda jeho povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. teda, že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne by bolo spôsobené správaním odporcu (nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.12.2012 sp. zn. I. ÚS 463/2012-23). S poukazom na uvedené by odporcom patrilo právo na náhradu trov konania, avšak títo si žiadne trovy konania neuplatnili a ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil vznik nároku na ne. Odporcom preto náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné