

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010197
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, zastupujúcim sudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému V. V.Á., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. júna 2015 v Novom Meste nad Váhom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 22.05.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. Jaromírom Prokešom, PhD. a obvineným V. V. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý: V. V.T., N.. XX.XX.XXXX M. C., C. A. N. V. N. M., D. XXXX/X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava,

j e v i n n ý, ž e

1. dňa 13.03.2015 v čase o 20:30 h, v N. V. N. M. N. L.. V. Č.. XXXX/XXA, v obchodnom dome spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, pobočka Nové Mesto nad Váhom, vzal z predajnej plochy, v drogistickom oddelení, z regála tovar - 1 ks sprchový gél zn. Nivea SG o objeme 250 ml v hodnote 2,49 EUR, ktorý si ukryl do vnútorného vrečka práve oblečenej bundy, následne sa s takto ukrytým tovarom chvíľu poprechádzal po predajných priestoroch s tým, že prešiel k pokladničnej zóne, cez ktorú prešiel bez zaplattenia odcudzeného tovaru, po čom pokračoval k východu z obchodného domu, kde po vyjdení z vnútorných priestorov obchodného domu oslovil tam stojacu hliadku polície s tým, že si rozopol bundu, z pod ktorej vybral 1 ks sprchový gél zn. Nivea SG a hliadke povedal, že predmetný sprchový gél práve odcudzil v obchodnom dome OD Kaufland Nové Mesto nad Váhom, ktorý odcudzený tovar bol následne vrátený do predajných priestorov bez poškodenia, čím by tak spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, krádežou tovaru - 1 ks sprchového gélu zn. Nivea SG o objeme 250 ml spôsobil škodu vo výške 2,49 EUR, pričom menovaný bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý nakoľko dňa 24.02.2015 v čase o 08,00 h., v OD BILLA v Novom Meste nad Váhom, na ul. M.R.Štefánika odcudzil 1 ks čokolády zn. Milka o hmotnosti 100 g a 1 ks čokolády zn. Milka o hmotnosti 300 g, ku škode spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A Bratislava, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/90 Zb., za ktorý skutok mu bola dňa 26.02.2015 uložená bloková pokuta 30 EUR a to v blokovom konaní - vydaním bloku na pokutu nezaplattenú na mieste evid. č. bloku 13011039? zo dňa 26.02.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2015, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 0T/12/2015-42 zo dňa 13.03.2015 za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

2. dňa 10.03.2015 v čase o 11:47 h odcudzil z hypermarketu TESCO STORES SR, a.s. v Novom Meste nad Váhom na ul. Trenčianskej č. 2492/68 z predajného pultu 5 ks holiacich strojčekov zn. BRAUN 1-170 v celkovej hodnote 249,95,-€, 1 ks v hodnote 49,99,-€ tak, že si 3 ks holiacich strojčekov vložil do príručnej tašky a 2 ks holiacich strojčekov si ukryl pod tričko a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Bratislava, Kamenné námestie I/A, IČO 31321828 škodu vo výške 249,95,-€, a uvedený čin spáchal hoci bol, už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý nakoľko dňa 24.02.2015 v čase o 08,00 h., v OD BILLA v Novom Meste nad Váhom, na ul. M.R.Štefánika odcudzil 1 ks čokolády zn. Milka o hmotnosti 100 g a 1 ks čokolády zn. Milka o hmotnosti 300 g, ku škode spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A Bratislava, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/90 Zb., za ktorý skutok mu bola dňa 26.02.2015 uložená bloková pokuta 30 EUR a to v blokovom konaní - vydaním bloku na pokutu nezaplattenú na mieste evid. č. bloku 13011039*,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť

trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného a jeho obhajcu na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných čí-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.