

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210476  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412210476.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14,811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému : H. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. nad Y. , t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 265,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,81 eur s 9,25% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 44,78 eur od 12.05.2009 až do zaplatenia a s 9% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 56,03 eur od 12.06.2009 až do zaplatenia, zo sumy 67,34 eur od 12.07.2009 až do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 12.08.2009 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamieťa.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 4,61 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 19,60 eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14,811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 265,41 eur s príslušenstvom a to titulom poplatkov za služby elektronickej komunikácie a titulom zmluvnej pokuty. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že sa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.12.2011 stal veriteľom pohľadávok, ktoré mal voči žalovanému (vedenému pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX) právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s.. Žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, v súlade s ktorou poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnutie služby elektronickej komunikácie riadne a včas poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Žalovaný prevzal, pre prípad nedodržania zmluvných povinností, záväzok, uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške dohodnutej v Zmluve/Dodatku o pripojení. Právny predchodca žalobcu sankcionoval žalovaného za nesplnenie si povinnosti riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky a žalovaný teda nezotrval počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a nebol tak naplnený účel dohodnutej doby trvania zmluvy počas, ktorej by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti, postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú

cenu. Právny predchodca žalobcu riadne žalovanému poskytoval služby elektronickej komunikácie a ich cenu žalovanému vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 44,78 eur splatnou dňa 11.05.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 56,03 eur splatnou dňa 11.06.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 67,34 eur splatnou dňa 11.07.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 1,66 eur splatnou dňa 11.08.2009 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 95,60 eur splatnou dňa 11.05.2010, o ktorých žalobca tvrdil, že neboli žalovaným uhradené. Z dôvodu omeškania so zaplatením faktúr si žalobca uplatnil voči žalovanému, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonný úrok z omeškania v za obdobie od splatnosti každej jednotlivéj faktúry do zaplatenia.

Súd vydal vo veci dňa 24.05.2012 platobný rozkaz č.k. 7RO/159/2012-29, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 17.12.2014 č.k. 7RO/159/2012-43 bol platobný rozkaz, pretože sa nepodarilo doručiť ho žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 12.05.2015 č.k 18C/15/2015-47 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení uzatvorenými dňa 10.02.2009 a dňa 11.02.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a prehľadmi poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo : XXXXXXXXXXXX a pre telefónne číslo : XXXXXXXXXXXX, ako aj všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a .s. platnými a účinnými od 01.02.2009, ako Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( Spr. 99/2012) a zistil tento skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T- Mobil Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 - uzatvoril podľa ustanovenia § 43 a nasl. Z.č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov so žalovaným dňa 11.02.2009 Zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému vo vzťahu ku SIM karte č. 894210213001410214-6 ( tel. číslo XXXXXXXXXXXX) program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 11,81 eur s DPH a to po dobu 15 mesiacov od účinnosti zmluvy a žalovaný sa zaviazal riadne a včas zaplatiť cenu za poskytovanie služieb.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T- Mobil Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 - uzatvoril podľa ustanovenia § 43 a nasl. Z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov so žalovaným dňa 10.02.2009 Zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému vo vzťahu ku SIM karte č. 894210218000829949-93 ( tel. číslo XXXXXXXXXXXX) program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 11,81 eur s DPH a to po dobu 15 mesiacov od účinnosti zmluvy a žalovaný sa zaviazal riadne a včas zaplatiť cenu za poskytovanie služieb.

Súčasne sa žalovaný v oboch zmluvách zaviazal, po dobu 15 mesiacov od ich účinnosti, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu, prevzal žalovaný v bode 3 zmlúv záväzok, zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T- Mobil Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 - účtoval žalovanému poplatky za služby elektronickej komunikácie (hovorné za hlasové služby , mesačné poplatky a poplatky za nehlasové služby) poskytnuté v súvislosti s oboma SIM kartami a telefónnymi číslami tak, ako to vyplýva z prehľadov poplatkov a prevádzky a v zúčtovacom období od 22.03. do 21.04.2009 si právny predchodca žalobcu uplatnil u žalovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11.05.2009 nárok na zaplatenie sumy 44,78 eur vrátane DPH, ďalej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (za zúčtovacie obdobie od 22.04. do 21.05.2009) splatnou 11.06.2009 nárok na zaplatenie sumy 56,03 eur vrátane DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (za zúčtovacie obdobie od 22.05. do 21.06.2009) splatnou 11.07.2009 nárok na zaplatenie sumy 67,34 eur vrátane DPH a nakoniec faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (za zúčtovacie obdobie od 22.06. do 21.07.2009) splatnou 11.08.2009 nárok na zaplatenie sumy 1,66 eur vrátane DPH.

Právny predchodca žalobcu si faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11.05.2010 uplatnil u žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 95,60 eur.

Podľa zápisu v obchodnom registri spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zanikla bez likvidácie v dôsledku zlúčenia sa so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá ako univerzálny právny nástupca prevzala celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 06.12.2011 v spojení s protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok sa žalobca stal veriteľom žalobou uplatnenej pohľadávky, čím mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikat' aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom do (v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným boli v súlade s § 43 a nasl. z.č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách platne uzatvorené zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvy o pripojení v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako osoba s osobitným oprávnením na poskytovanie telekomunikačných služieb a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, bez preukázaného súvisu s jeho obchodnou alebo podnikateľskou činnosťou, teda ako spotrebiteľ. Záväzkový vzťah založený zmluvou o pripojení kvalifikoval súd ako spotrebiteľský vzťah, na ktorý dopadajú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Predmetom zmlúv o pripojení uzatvorených medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol záväzok právneho predchodcu žalobcu, poskytovať žalovanému po dobu trvania zmluvy vybraný program služieb označený ako Relax 60 a záväzok žalovaného zaplatiť zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 11,81 eur. Pre prípad zániku nároku žalovaného na zľavu z mesačného poplatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal, poskytovať žalovanému program služieb za cenu podľa Cenníka platného v čase poskytovania príslušného programu služieb. Žalovaný sa súčasne podľa bodu 2 zmlúv o pripojení zaviazal, že po dobu 15 mesiacov od účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty, ani sa nedopusť alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným (najmä ktorejkoľvek povinnosti uvedenej v bode zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty žalobcom, sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Právny predchodca žalobcu si uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie zmluvnej pokuty v každom jednotlivom prípade zmluvy o pripojení, teda nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške spolu 95,60 eur (2 x 47,80 eur), a to prostredníctvom faktúry č. 7004054053.

Z jednotlivých faktúr a k nim pripojených súvisiacich prehľadov poplatkov a prevádzky, v ktorých boli podrobne špecifikované poskytnuté hlasové a nehlasové služby, poplatky ako aj hovorné, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky a hovorné nerozporoval, dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v časti ním uplatneného nároku na zaplatenie poplatkov

a hovorného v celkovej výške 169,81 eur podľa faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX dôvodný a žalovaný tento peňažný nárok žalobcu nezaplatil, preto v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Žalovaný zaplataenie, uvedenými faktúrami vyúčtovaných poplatkov a hovorného, nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd návrhu v časti istiny 169,81 eur a príslušenstva vyhovel.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplataením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry, a preto súd nárok žalobcu na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 9,25%, resp. 9% ročne vyhodnotil ako dôvodný. Žalobca si mohol uplatniť v súlade s § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania o 8% vyšší ako predstavovala v aktuálnom čase základná úroková sadzba ECB. Z prehľadu základnej úrokovej sadzby ECB (hlavné refinančné operácie) na webovej stránke Národnej banky SR vyplýva v rozhodnom období sadzba úroku vo výške 1,25%, resp. 1% ročne.

Vo vzťahu ku žalobcom uplatnenému nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške spolu 95,60 eur súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

Zmluvu o pripojení posúdil súd ako typovú zmluvu uzatvorenú medzi podnikateľom v oblasti telekomunikačných služieb vystupujúcim v právnej pozícii dodávateľa v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka na jednej strane a so žalovaným ako spotrebiteľom. Právne postavenie žalovaného ako spotrebiteľa vyplýva zo skutkových okolností zistených z pripojených listinných dôkazov, najmä z jeho označenia ako fyzickej osoby - nepodnikateľa v zmluvách o pripojení. Zmluvy o pripojení majú charakter adhézných zmlúv, ktoré boli v rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárané právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom s veľkým počtom zákazníkov s tým, že právny predchodca žalobcu vopred v návrhu zmluvy stanovil jej obsah a podmienky realizácie. Štandardizácia obsahu zmlúv je zrejmá zo samotného obsahu zmlúv o pripojení, ktoré majú charakter štandardizovaného formuláru s individuálne (ručne) dopĺňanými osobnými údajmi tohto-ktorého zákazníka a voľbou programu služieb. Veľký počet zákazníkov, s ktorými právny predchodca žalobcu uzatváral analogické zmluvy o pripojení je súdu známy z jeho činnosti a činnosti ostatných súdov, keď jednotlivé rozhodnutia súdov s obdobným predmetom konania sú zverejnené na stránkach [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>. Teda zmluvy o pripojení uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktoré sú obsahovo totožné a odlišujú sa len odlišným označením SIM kariet vo vzťahu, ku ktorým boli telekomunikačné služby poskytované, boli uzatvorené ako spotrebiteľské zmluvy a riadia sa režimom spotrebiteľskej zmluvy upravenej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Dojednanie právneho predchodcu žalobcu a žalovaného v bode 3 zmluvy o pripojení podľa, ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy o pripojení alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných zmluvných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu, bol žalovaný povinný, uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, nepovažuje súd za individuálne dohodnuté. Ako to vyplýva zo zmluvy o pripojení, jej formy a priestorového členenia jej jednotlivých ustanovení, individuálne sa v zmluve uvádzali v jej prvej časti osobné údaje zákazníka, číslo SIM karty, telefónne číslo, dátum aktivácie, zúčtovacie obdobie, všetky tieto individuálne uvádzané údaje zákazníka boli do zmlúv o pripojení vpísané ručne. Vo zvyšnej časti zmluvy je umožnený výber programu služieb a súhlas so spracovaním osobných údajov. Ostatné ustanovenia zmlúv o pripojení, vrátane dohody o zmluvnej pokute, sú trvalou súčasťou štandardizovaného formulára zmluvy o pripojení, bez možnosti odchylnej dohody. Vznik nároku právneho predchodcu žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty výslovne predpokladal porušenie niektorej zmluvnej povinnosti žalovaným a následné vypojenie SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pri vyúčtovaní zmluvnej pokuty žalovanému, žalobca resp. jeho právny predchodca nešpecifikoval žalovaným porušovanú povinnosť. Žalobca nepreukázal, v návrhu tvrdené vypojenie SIM karty žalovaného z prevádzky, ktorá skutočnosť však tvorila predpoklad pre vznik nároku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému na zaplataenie zmluvnej pokuty podľa bodu 3 zmlúv o pripojení. Okrem toho súd posúdil dohodu účastníkov o zmluvnej pokute obsiahnutú v bode 3 zmluvy o pripojení, ako dohodu spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pretože na základe uvedeného ustanovenia je možné od žalovaného, ktorý nesplnil svoj záväzok, a to akýkoľvek záväzok, bez ohľadu na to či išlo o omeškanie sa s úhradou poplatkov za poskytované služby o minimálnu dobu alebo omeškanie sa so zaplatením minimálnej peňažnej sumy žiadať, zaplatiť ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, zmluvnú pokutu v paušálnej výške, bez ohľadu na význam porušovanej povinnosti a rozsah jej porušenia. S poukazom na § 53 ods. 5 v spojení s § 53 dos. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka je dohoda o neprimeranej zmluvnej pokute v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dojednaná individuálne, sankcionovaná absolútnou neplatnosťou. Navyiac súd konštatuje, že v prípade analogických dojednaní o zmluvných pokutách, v zmluvách uzatváraných právny predchodcom žalobcu, boli tieto zmluvné podmienky už skôr judikované ako neprijateľné. Súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade zmluvnej pokuty, ktorá nebola individuálne dohodnutá, ako je to v tomto prípade, je pojmovo vylúčená moderácia zmluvnej pokuty súdom podľa § 545a Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie sumy 95,60 eur s uplatneným úrokom z omeškania 9% od 12.05.2010 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. . pretože účastníci mali vo veci len čiastočný úspech. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal v konaní úspech v priznanej časti istiny vo výške 169,81 eur a žalovaný bol v konaní úspešný v časti istiny vo výške 95,60 eur, v ktorej časti súd návrh žalobcu zamietol. Úspech žalobcu teda predstavuje 63,98% a úspech žalovaného 36,02%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 27,96 %.

Žalobca si v návrhu na začatie konania vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania z 08.05.2012, pričom v súlade s § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby predstavovala 21,58 eur a režijný paušál 7,63 eur. Žalobcom uplatnené l trovy právneho zastúpenia potom spolu s 20% DPH vo výške 70,10 eur.

Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania vo výške 24,20 eur čo zodpovedá 27,96 % pomernému úspechu žalobcu, z celkom žalobcom uplatneného nároku na náhradu trov konania vo výške 86,60 eur (titulom náhrady trov právneho zastúpenia 70,10 eur a 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku). Zodpovedajúca pomerná časť náhrady trov titulom súdneho poplatku predstavuje 4,61 eur ( 27,96% zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur) a pomerná časť náhrady trov právneho zastúpenia predstavuje 19,60 eur ( 27,96% z celkových trov právneho zastúpenia 70,10 eur)

V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo

mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.