

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206543
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206543.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi C. L., W.. XX. XX. XXXX, W. F. Y. N. Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou H. L., W.. XX. XX. XXXX, F. Č. XXX/XX, N. Q., v konaní o zaplatenie 1 027,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 680,18 eur s úrokmi z omeškania 9,5 % ročne od 24. 08. 2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vynaložených na súdny poplatok 19,68 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 82,57 eur, spolu náhrada trov konania 102,25 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii

TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 21. 07. 2014, navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo,

s. r. o. Martin, uplatnil voči odporcovi pohľadávku 1 027,93 eur z omeškania 9,5 % ročne od 12. 08. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 28. 09. 2010 zmluvu o pôžičke, ev. č. 7079798, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 1 332. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 59,33 eur s tým, že do vypracovania návrhu (18. 07. 2014) uhradil sumu 361,95 eur. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 07. 2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca však dlžné splátky neuhradil, takže dlh odporcu predstavuje 1 027,93 eur.

Na základe návrhu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., doručeného súdu dňa 03. 12. 2014, ku ktorému bola pripojená zmluva o postúpení pohľadávok, uzatvorená dňa 01. 10. 2014 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o., tunajší súd uznesením zo dňa 10. 02. 2015, č. k. 6C/111/2014-43, pripustil, aby do konania namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. Bratislava - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 03. 2015.

V priebehu konania bolo zistené, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd pre toto konanie ustanovil opatrovníčku H. L. uznesením zo dňa 20. 11. 2014, č. k. 6C/111/2014-30 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13. 12. 2014).

Navrhovateľ EOS KSI Slovensko, a. s. zotrval na podanom návrhu aj na pojednávaní, ktoré bolo vo veci nariadené na deň 04. 06. 2015. Poukázal na to, že spoločnosť Quatro poskytla odporcovi pôžičku 1 000,-eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť v 24 splátkach po 55,50 eur, celkom 1 332,-eur. Skutočnosť, že odporca čerpal finančné prostriedky potvrdzuje to, že po určitú dobu bol úver splácaný a celkom bola splatená čiastka 361,95 eur.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovila, aj keď bola riadne a včas predvolaná. Svoju neprítomnosť neospravedlnila, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec aj v jej neprítomnosti.

Súdu bolo dňa 13. 05. 2015 doručené písomné podanie opatrovníčky odporcu označené ako „späťvzatie návrhu“ ktorým oznámila, že berie späť návrh na platenie výživného, ktorý mala podať na tunajšom súde. Prípisom zo dňa 14. 05. 2015, doručeným opatrovníčke odporcu dňa 19. 05. 2015, bola táto poučená o tom, že predmetom tohto konania nie je výživné, ale pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie istiny 1 027,93 eur s príslušenstvom a zároveň jej bolo oznámené, že tunajší súd nevedie v súčasnom období konanie o určenie výživného, ktoré označila vo svojom podaní zo dňa 12. 05. 2015. Opatrovníčka na túto výzvu súdu reagovala tak, že späťvzatie návrhu na určenie výživného sa týka čísla konania 6C/111/2014-49 - potom nesporne podanie opatrovníčky odporcu sa netýkalo tohto konania, nakoľko jeho predmetom nie je určenie, prípadne zrušenie výživného. V dôsledku toho súd vychádzal zo skutočnosti, že odporca, ani jeho opatrovníčka sa k predmetu konania nevyjadrili, takže podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 22. 09. 2010 odporca podpísal v Liptovskom Hrádku listinu s názvom Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7079798 (ďalej len „zmluva“) a za Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok bola táto listina podpísaná v Porade dňa 28. 09. 2010. Zo zmluvy vyplýva, že odporca dňa 22. 09. 2010 požiadal o poskytnutie pôžičky 2 000,-eur, ktorú by splácal 24 mesiacov. Súčasne žiadal B) komplexný súbor poistenia pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti (ďalej len „poistenie“). Poskytovateľ Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok dňa 28. 09. 2010 schválil odporcovi pôžičku 1 000,-eur. V kolónke „schválená výška pôžičky“ je uvedená mesačná splátka 55,50 eur, celková suma pôžičky 1 332,-eur, mesačná výška poistenia 3,83 eur, počet splátok 24, termín konečnej splatnosti 09/2012, celkové náklady spotrebiteľa 332,- eur, sadzba poistenia 6,9 %, ročná úroková sadzba

33,44 %, RPMN 33,44 % a priemerná hodnota RPMN 43,39 %. Podľa prehľadu splátok a úhrad odporca uhradil celkom 361,95 eur, keď 5x poukázal splátku po 59,33 eur (úhrada 18. 10. 2010, 20. 12. 2010 dvakrát po 59,33 eur, 15. 02. 2011 a 18. 05. 2012). Dňa 11. 03. 2011 je vyznačená úhrada 65,30 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 07. 2011 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu 1 079,17 eur vyzval odporcu uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od jej doručenia. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca na túto výzvu nereagoval a okrem úhrady 361,95 eur, zaplatenej do zosplatnenia, inú platbu navrhovateľovi a ani jeho právneho predchodcovi, nepoukázal.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom a nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“).

Podľa § 1 ods. 2 a 8 ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(8) Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa

§ 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.,

Z textu zmluvy z ktorej navrhovateľ odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní nesporne vyplýva, že odporca požiadal v Liptovskom Hrádku dňa 22. 09. 2010 právneho predchodcu navrhovateľa o poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 2 000,-Sk, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote 24 mesiacov. Súčasne požiadal o poistenie. Žiadne podmienky za ktorých by mal byť úver odporcovi poskytnutý, v žiadosti neboli uvedené. Právny predchodca navrhovateľa čiastočne akceptoval žiadosť odporcu o ktorej rozhodol v Poprade dňa 28. 09. 2010, kedy schválil výšku pôžičky 1 000,-eur a akceptoval počet splátok 24 s tým, že výšku splátky, celkové náklady spotrebiteľa, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN aj priemernú hodnotu RPMN stanovil jednostranne. Navrhovateľ nepredložil žiadnu ďalšiu listinu z ktorej by bolo zrejmé uzavretie zmluvy s takým obsahom, ktorý uviedol právny predchodca navrhovateľa.

Z uvedeného zistenia potom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa neuzatvoril s odporcom písomnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vo výške 1 000,-eur. Zo zmluvy síce nevyplýva účel, na ktorý mal byť odporcovi poskytnutý úver, ale z označenia odporcu rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska možno vyvodíť, že sa nejednalo o úver poskytnutý na účel zamestnania, povolania alebo podnikania, takže na zmluvný vzťah účastníkov sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a ZSÚ.

Podmienkou platnosti zmluvy o úvere je v zmysle § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ jej písomná forma, ktorá v danom prípade nebola dodržaná. Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky síce obsahuje podpisy poskytovateľa úveru aj dlžníka, ale vzhľadom na vyššie uvedené dôvody je nesporné, že nedošlo k uzavretiu zmluvy tak, ako to je určené v ustanovení § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Okrem nedostatku písomnej formy zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo ZSÚ sankcionuje tým, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Prehľadom splátok a úhrad bolo zistené, že odporcovi bol poskytnutý úver (pôžička) vo výške 1 000,-eur, pričom odporca z tejto sumy splatil len 361,95 eur. Nakoľko je nesporné, že účastníci zmluvy boli uzročení s tým, že čiastka 1 000,-eur poskytnutá odporcovi je pôžičkou, ktorú odporca sa zaviazal vrátiť, súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti, pokiaľ sa domáhal priznania rozdielu medzi poskytnutou sumou 1 000,-eur a splatenou čiastkou 361,95 eur, čo je 638,05 eur. Z obsahu zmluvy zároveň vyplýva, že odporca požiadal o poistenie, kde mesačná výška poistenia bola 3,83 eur. Súd preto priznal navrhovateľovi aj poistné vo výške 3,83 eur za mesiace september 2010 - august 2011, čo je 42,13 eur. Spolu potom súd priznal navrhovateľovi čiastku 680,18 eur.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Právny predchodca navrhovateľa výzvou zo dňa 23. 07. 2011, doručenej odporcovi dňa 08. 08. 2011, vyzval odporcu na uhradenie celej dlžnej sumy. Zmluva obsahovala nesporné dojednanie o tom, že odporca bude úver splácať 24 mesiacov. Právo na predčasné splatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. v spojení s § 565 Obč. zák. mohol preto navrhovateľ (jeho právny predchodca) uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Potom musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky

do dňa, keď má dôjsť k splateniu celej pohľadávky s tým, že táto 15-dňová lehota môže začať plynúť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok. Odporca naposledy poukázal splátku 18. 05. 2011. Nakoľko nebol v zmluve ani vyznačený dátum splatnosti jednotlivých splátok, tieto boli splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca. Odporca nezaplatil už splátku v mesiaci november 2010 (v decembri 2010 zaplatil dvakrát po 59,33 eur), nezaplatil splátku splatnú v januári 2011, v apríli 2011 a od poslednej splátky v máji 2011 nepoukázal už žiadnu čiastku. Pokiaľ preto právny predchodca navrhovateľa zosplatnil dlh listom zo dňa 23. 07. 2011, konal v súlade s citovanou právnou úpravou. Nakoľko táto výzva bola odporcovi doručená dňa 08. 08. 2011, 15-dňová lehota uplynula dňom 23. 08. 2011, takže odporca sa do omeškania dostal dňom 24. 08. 2011.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu vzniku omeškania (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu vzniku omeškania bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1,5 %. Nakoľko úroky predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uplatnenej výške 9,5 % ročne, ale len z priznanej istiny 680,18 eur s tým, že úroky z omeškania súd priznal odo dňa vzniku omeškania, t. j. od 24. 08. 2011. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať vyššiu sumu ako 680,18 eur s úrokmi z omeškania 9,5 % ročne od 24. 08. 2011 do zaplatenia, jeho návrh nebol dôvodný, a preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, ktorú špecifikoval v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. vo vyúčtovaní zo dňa 08. 06. 2015 (spolu 571,06 eur). Navrhovateľ mal však v konaní úspech iba čiastočný, a preto súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania pomerne rozdelil. Priznaním istiny 680,18 eur súd vyhovel návrhu navrhovateľa v rozsahu 66 %. Po započítaní tohto úspechu navrhovateľa s jeho neúspechom 34 %, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 32 %.

Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 61,50 eur, z čoho 32 % je 19,68 eur. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou - pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s. Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o. so sídlom v Martine a po zmene účastníkov navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s. r. o. bol zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave. Advokátskej kancelárii patrí odmena a náhrada hotových výdavkov za zastupovanie v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“). Vzhľadom na tarifnú hodnotu predmetu konania patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena za každý úkon právnej služby vo výške 61,41 eur. Odporca je však povinný hradiť iba trovy účelne vynaložené v súvislosti s právnym zastúpením a ako také súd vyhodnotil prevzatie zastúpenia advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o. vrátane prvej porady s klientom a vypracovanie písomného návrhu dňa 18. 07. 2014. Po zmene účastníkov patrí advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. odmena len za jeden úkon právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 04. 06. 2012. Súd nepriznal AK TOMÁŠ KUŠNÍR,

s. r. o. odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, nakoľko odporca nezavinil, že došlo k zmene účastníkov na strane navrhovateľa a v súvislosti s tým aj k zmene právneho zástupcu. Za 3 úkony právnej služby potom advokátskej kancelárii patrí odmena vo výške 184,23 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov patrí paušálna náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné a to za 2 úkony vykonané v roku 2014 po 8,04 eur a za úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur, spolu 24,47 eur. AK Gallo, s. r. o. aj AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. sú platiteľom DPH, a preto sa podľa

§ 18 ods. 3 vyhlášky zvyšuje odmena 184,23 eur a paušálne náhrady 24,47 eur, spolu 208,70 eur o 20 % DPH, t. j. o 41,74 eur, na čiastku 250,44 eur.

Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov, najmä cestovného. Advokátsky koncipient Mgr. Pavol Slosarčík cestoval na pojednávanie dňa 04. 06. 2015 hromadným dopravným prostriedkom - železničnou dopravou, kde cestovný lístok za jednu cestu z Košíc do Lipt. Mikuláša stál 3,80 eur a späť takisto 3,80 eur, takže súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu cestovných výdavkov v rozsahu 7,60 eur. Spolu potom trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 258,04 eur, z čoho 32 % je 82,57 eur. Náhradu trov konania, priznanú spolu vo výške 102,25 eur je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. právnenému zástupcovi navrhovateľa, t. j. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave.

Súd nepriznal advokátskej kancelárii náhradu za stratu času uplatnenú podľa § 17 vyhlášky vo výške 167,76 eur. Podľa citovaného ustanovenia totiž náhrada za stratu času patrí iba advokátovi a to za predpokladu, že advokát vykonáva úkony právnej služby v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. V predmetnej veci sa však na pojednávaní dňa 04. 06. 2015 zúčastnil advokátsky koncipient substitučného zástupcu PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o. so sídlom Košice, Mgr. Pavol Slosarčík. Zo žiadneho právneho predpisu pritom nevyplýva právo advokátskeho koncipienta na priznanie náhrady za stratu času. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené v ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta, nakoľko inak by to bolo uvedené v § 63 ods. 2 tohto zákona. Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere k advokátskej kancelárii a jeho odmeňovanie sa spravuje pracovnoprávnymi predpismi. Nakoľko pojednávania na tunajšom súde sa nezúčastnil advokát, ktorému by náhrada za stratu času patrila, ale advokátsky koncipient, ktorý je zamestnancom advokátskej kancelárie, súd nepriznal uplatnenú náhradu za stratu času.

Uloženú povinnosť, t. j. navrhovateľovi zaplatiť priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania a advokátskej kancelárii náhradu trov konania, je odporca povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.