

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233255
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113233255.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO 31 335004 proti žalovaným 1/ K. C.J., Š. V. I. W., R. D. Q.. R. XXXX/X, T., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou A. K., I. T. V. I. N. D., 2/ K. J., Š. V. I. W., D. O. XXXX/XX, T. , o zaplatenie 15 148,06 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 15.148,06 € s úrokom 6,99 % ročne zo sumy 14.370,64 € od 01.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 14.370,64 € od 01.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 908,50 €, s tým, že žalovaným 1/ a 2/ sa povoľuje dlžnú sumu splácať v splátkach po 200,- € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaných 1/ a 2/ domáhal zaplatenia 15.148,06 € s úrokom 6,99 % ročne zo sumy 14.370,64 € od 01.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 14.370,64 € od 01.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere. Uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2749438601 bola so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2749438302 a stavebnom úvere č. 2749438601 zo dňa 23.05.2005, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému 1/ mimoriadny medziúver vo výške 13.393,75 €. Žalovaný 1/ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 96,69 € a do naspenia 40 % z cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 82,98 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný 1/ zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,22 €. Žalovaná 2/ prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný 1/. Žalovaný 1/ porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14.03.2011 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného 1/, aby v 7-dňovej lehote vrátil zostatok úveru. Žalovaný 1/ peňažné prostriedky nevrátil. O odstúpení od zmluvy bola upovedomená aj žalovaná 2/. Podľa čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 8. má žalobca právo účtovať si pri medziúvere 5 % ročný úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Na základe uvedeného žalobca úročí zostatok dlhu s dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,99 % ročne a zároveň odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa rozumie deň, kedy bolo podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvu o stavebnom sporení doručené odstúpenie od zmluvy všetkým žalovaným. Žalovaná suma 15.148,06 € pozostáva z istiny 14.370,64 €, z nezaplatených 6,99 % ročných

úrokov, 5 % ročných úrokov z omeškania od 08.04.2011 do 31.10.2013 vo výške 777,42 €. Príslušenstvo žalovanej sumy predstavuje 6,99 % ročný úrok z istiny od 01.11.2013 do zaplatenia a 5 % ročný úrok z omeškania z istiny od 01.11.2013 do zaplatenia.

V podaní zo dňa 22.05.2014 žalobca uviedol, že čerpanie finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo dňa 03.06.2005 v sume 13.277,57 € v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, podľa ktorého poplatok za mimoriadny medziúver v sume 99,58 € a za biankozmenku v sume 16,60 € sa zaúčtuje pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov, ako aj v súlade s ustanoveniami § 358 Obchodného zákonníka žalobca započítal vzájomné pohľadávky rovnakého druhu, ktoré medzi účastníkmi konania vznikli, v dôsledku čoho bola celková čerpaná suma 13.393,75 €. Žalovaní sa zaviazali splácať mesačné úroky vo výške 96,69 €. Vzhľadom k nedočerpaniu medziúveru v plnej výške, predstavovala mesačná splátka úrokov iba sumu 78,02 €, ktorá bola vypočítaná zo skutočne čerpanej sumy. Úhrady poukazované žalovanými na účet medziúveru boli zaúčtované v zmysle čl. II. zmluvy o úvere na dohodnuté úroky medziúveru. Jednotlivé úhrady boli započítavané na najstaršie splatné úroky. Žalovaní riadne a včas plnili svoje záväzky do septembra 2010, následne sa dostali žalovaní do omeškania a boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Vzhľadom na omeškanosť so splátkami za október 2010 - marec 2011 ako je odúčtovanie finančných prostriedkov na účte prislúchajúceho stavebného sporenia z dôvodu exekúcie v prospech tretej osoby, odstúpil žalobca dňa 14.03.2011 od zmluvy o úvere v zmysle § 506 Obchodného zákonníka. Pri odstúpení od úverovej zmluvy sa zaúčtoval zostatok na účte medziúveru vo výške (nezaplatená istina medzi úveru, nezaplatené úroky a poplatky) s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 115,94 €. K odstúpeniu od zmluvy a jeho účinnosti žalobca uviedol, že v zmysle § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany. Poukázal na ustanovenie § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Výška riadnej úrokovej sadzby je uvedená v čl. II. zmluvy o úvere - časť medzi úveru - 6,99 % ročne. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 07.04.2011, kedy sa vrátila žalobcovi späť zásielka prevzatá žalovaným 1/. V zmysle čl. VII. bod 8. zmluvy o úvere je žalobca oprávnený po účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere účtovať pri medziúvere 5 % ročný úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Následne žalobca poskytol žalovaným splátkový kalendár, avšak tento nebol dodržaný. Z tohto dôvodu pristúpil žalobca k podaniu žaloby. Vo výpise z účtu uviedol prehľad platieb poukázaných po účinnosti odstúpenia, ktoré čiastočne uhradili istinu ako aj úrok a úrok z omeškania do 31.12.2011. Úhrady od marca 2012 postačovali iba na čiastočné pokrytie úrokov a úroku z omeškania. Žalovaná suma pozostávala z istiny 14.370,64 € a z úroku a úroku z omeškania k 31.10.2013 vo výške 777,42 €.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/70/2014-28 zo dňa 01.10.2014, Proti, ktorému podala žalovaná 2/ odpor s odôvodnením, čím voči nej nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p.. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému 1/ súd zrušil platobný rozkaz voči žalovanému 1/ uznesením č. k. 16C/70/2014-38 zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 20.02.2015. Žalovaný 1/ sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný 1/ sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a súdu sa miesto jeho pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 16C/70/2014-39 zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 20.02.2015, ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného 1/ sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Žalovaná 2/ v podanom odpore uviedla, že nesúhlasí s nárokovánú sumou žalobcu, nakoľko nie je v kontakte so žalovaným 1/.

V podaní zo dňa 26.05.2015 žalobca uviedol, že v roku 2014 a 2015 neboli uskutočnené žiadne úhrady a žiaden zo žalovaných nekontaktoval žalobcu za účelom riešenia žalovanej pohľadávky.

Na pojednávanie dňa 05.06.2015 sa žalobca ani žalovaný 1/ a jeho opatrovníčka nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, žalovaný 1/ a jeho opatrovníčka svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že žalovaný 1/ a jeho opatrovníčka nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 05.06.2015 žalovaná 2/ uviedla, že so žalovaným 1/ boli v priateľskom vzťahu a plánovali otvorenie kaviarne. Z úveru zaplatili aj akontáciu auta, ktoré im neskôr ukradli. Ostatné peniaze z úveru minuli. Žalovaný 1/ nemal záujem úver splácať a ona splácala celý úver. Neskôr jej telefonovali pracovníci žalobcu s tým, že majú dlh na úvere cez 2.000,- €, pričom ona im povedala, že úver platila riadne. Po prešetrení zistila, že úver bol najprv vedený ako šetriaci s tým, že po dosiahnutí hodnotiaceho čísla a cieľovej sumy sa preklolí na úverový. Z tohto dôvodu mal na peniaze na šetriacom účte nárok exekútor, ktorý vykonával zrážky na úhrady úverov žalovaného 1/ odlišných od tohto, ktorý je predmetom konania. Potom jej pracovníci povedali, že by bolo lepšie zmluvu vypovedať v dôsledku čoho by exekútor nemal nárok na peniaze na šetriacom účte. O žalovanom 1/ nemala žiadnu vedomosť. Nevedela prečo by mala úver znášať ona celý. V dôsledku z celej situácie figuruje v úverových registroch ako neplatič a žiadna banka jej neposkytne úver ani na refinancovanie tohto úveru. Vzhľadom k tomu, že jej žiadna banka neposkytne úver požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať v splátkach po 200,- € mesačne s tým, že poukázala na svoju situáciu, keď pracuje ako živnostníčka a mesačne zarobí asi 1.300,- €, ale má výdavky na bývanie 420,- € na prenájom a platí si odvody cca. 220,- € mesačne. Iné dlhy a ani vyživovaciu povinnosť nemá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 2/, oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 23.05.2005, prehlásením ručiteľa zo dňa 26.05.2005, odstúpením od zmluvy zo dňa 14.03.2011 s doručenkou, oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 14.03.2011 s doručenkou, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby účinnými od 01.01.2009, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.05.2014, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, odporom žalovanej 2/, vyjadrením žalobcu zo dňa 26.05.2015 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2749438302 a stavebnom úvere č. 2749438601 zo dňa 23.05.2005 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému 1/ mimoriadny medziúver vo výške 500.000,- Sk pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe, ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške cca. 300.000,- Sk. V ustanoveniach týkajúcich sa mimoriadneho medziúveru sa žalovaný zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 2.500,- Sk. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Žalovaný 1/ ako dlžník sa zaviazal splatiť poskytnutý medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola 6,99 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Za spracovanie medziúveru si zmluvné strany dohodli poplatok vo výške 3.000,- Sk a pre prípad, ak dlžník vydá veriteľovi bianko zmenku poplatok vo výške 500,- Sk. Poplatok za mimoriadny medziúver a za bianko zmenku sa zaúčtuje pri prvej výplati mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. Za vedenie účtu mimoriadneho medzi úveru si dohodli zmluvné strany poplatok vyrubovaný ročne podľa sadzobníka poplatkov platného pre príslušný rok. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 2.500,- Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.913,- Sk. V ustanoveniach týkajúcich sa stavebného úveru sa dlžník zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.375,- Sk. Výplata úveru sa uskutočnila prevodom na účet žalovaného 1/. Podľa čl. III zmluvy bol úver zabezpečený tak, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Podľa čl. V bod 1 a 2 sa dlžník zaviazal všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne a uhradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým mimoriadnym medziúverom a stavebným úverom v zmysle bodu XXIII všeobecných podmienok a

sadzobníka poplatkov veriteľovi. Podľa čl. VI bod 1, 2 zmluvy ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení má veriteľ právo účtovať si 5 % ročný úrok z omeškania zo zameškaných splátok. Ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3 % ročný úrok pri stavebnom úvere a 5 % ročný úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Podľa čl. VII bod 2 písm. c) a j) zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade, ak začne súdny výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa platných právnych predpisov, ktorého predmetom bude nehnuteľnosť zabezpečujúca pohľadávku z tejto úverovej zmluvy; ak dlžník nespĺnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami. Žalovaný 1/ ako dlžník podpísal zmluvu s tým, že jeho podpis bol osvedčený podľa osvedčovacej knihy Mesta Trenčín dňa 26.05.2005 pod č. 4063. Žalovaná 2 / ako ručiteľ prehlásila, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Podpis žalovanej 2/ ako ručiteľa bol osvedčený podľa osvedčovacej knihy Mesta Trenčín dňa 26.05.2005 pod č. 4064.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.03.2011 vyplýva, že žalobca v súlade s čl. VI a VII. z úverovej zmluvy ako aj v zmysle všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby čl. XIX ods. 2 a ods. 3 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2749438302 a stavebnom úvere č. 2749438601 zo dňa 23.05.2005 a zároveň požiadal o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Vyčíslil dlžnú sumu ku dňu 14.03.2011 vo výške 14.435,33 € a žalovaného 1/ požiadal o jej úhradu do 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy. Zásielka obsahujúca odstúpenie od zmluvy sa vrátila žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote s tým, že zásielka bola uložená dňa 17.03.2011.

Listom zo dňa 14.03.2011 žalobca oznámil žalovanej 2/, že listom zo dňa 14.03.2011 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2749438302 a stavebnom úvere č. 2749438601 zo dňa 23.05.2005. V prílohe zaslal žalovanej 2/ na vedomie rovnopis tohto odstúpenia.

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že žalovanému 1/ bol poskytnutý úver vo výške 13.277,57 €, bol mu účtovaný poplatok za spracovanie úveru vo výške 99,58 €, poplatok za zmenu vo výške 16,60 € a odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť 07.04.2011. Ku dňu odstúpenia od zmluvy bola dlžná suma vo výške 14.435,33 €. Ku dňu 31.10.2013 bola celková dlžná suma vo výške 15.148,06 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.370,64 € a nezaplatených úrokov vo výške 777,42 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 23.05.2005.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 308 Obchodného zákonníka ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 52 ods., 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným 1/ ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému 1/ úver a žalovanému 1/ vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný 1/ ako dlžník akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal. Na základe uzavretej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 13.393,75 € ako mimoriadny medziúver. Žalovaný 1/ sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 96,69 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné vklady minimálne vo výške 82,98 €. Návratnosť úveru bola v súlade s § 303 Obchodného zákonníka zabezpečená ručením žalovanou 2/. Keďže žalovaný 1/ neplnil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, žalobca využil svoje právo podľa § 506 Obchodného zákonníka a odstúpil od zmluvy listom zo dňa 14.03.2011 v ktorom žalovaného 1/ zároveň vyzval na zaplatenie sumy 14.435,33 € (dlžná suma k 14.03.2011) v lehote 7 dní od doručenia tohto listu. Zásielka pre žalovaného 1/ bola uložená na pošte dňa 17.03.2011. Žalobca oznámil odstúpenie od zmluvy aj žalovanej 2/ ako ručiteľovi listom zo dňa 14.03.2011. Keďže žalovaný 1/ nespĺnil svoj záväzok v stanovenej lehote, tento bol splatným v celom rozsahu najneskôr dňa 24.03.2011 (7. deň od doručenia odstúpenia žalovanému 1/ uložením na pošte), a preto je s úhradou dlžnej sumy od 25.03.2011 v omeškaní a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania (pozn. žalobca si uplatňoval úrok a úrok z omeškania od 08.04.2011). Po odstúpení od zmluvy do dňa podania žaloby žalovaní 1/ a 2/ uhradili žalobcovi vklady vo výške 3.781,- €. Ku dňu 31.10.2013 bola celková dlžná suma 15.148,06 €, ktorá pozostávala z istiny 14.370,64 € a nezaplatených úrokov a úrokov z omeškania od 08.04.2011 do 31.10.2013 vo výške 777,42 €, s tým, že istina 14.370,64 € sa ďalej úročí úrokom vo výške 6,99 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Príslušenstvo žalovanej sumy teda predstavuje úrok 6,99 % ročne a úrok z omeškania 5 % ročne z istiny od 01.11.2013 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu bol preukázaný, zaviazal súd žalovaných 1/ a 2/ na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva v zmysle § 369 a 502 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných. Aj, keď záväzkový vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo zmluvy o úvere a je naň potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a zákona o stavebnom sporení, ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, keďže úver bol poskytnutý žalobcom v rámci jeho podnikateľskej činnosti žalovanému 1/ ako fyzickej osobe na iný ako podnikateľský účel. Žalobcovi by preto patrili úroky z omeškania najviac v rozsahu ustanovenom občianskoprávnymi predpismi. Zo zmluvy však bolo preukázané, že medzi účastníkmi bol dohodnutý nižší, než zákonný úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, a to úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a preto ho súd žalobcovi priznal.

Pretože medzi dlžníkom (žalovaný 1/) a ručiteľom (žalovaná 2/) nie je vzťah solidarity a so zreteľom na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený dvakrát tým istým plnením, hoci jedenkrát na základe plnenia z dlžoby a druhýkrát na základe plnenia z ručiteľského vzťahu, musí súd v záujme určitosti výroku rozsudku vyjadriť povinnosť obidvoch žalovaných (dlžníka aj ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak by žalovaná 2/ ako ručiteľ splnil záväzok za žalovaného 1/ ako dlžníka, nadobudla by voči nemu práva veriteľa (§ 308 Obchodného zákonníka).

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 908,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná 2/ požiadala o možnosť dlžnú sumu žalobcovi splácať vzhľadom k tomu, že

v dôsledku z celej situácie figuruje v úverových registroch ako neplatič a žiadna banka jej neposkytne úver ani na refinancovanie tohto úveru. Výšku splátok navrhla v sume 200,- € mesačne s tým, že poukázala na svoju situáciu, keď pracuje ako živnostníčka a mesačne zarobí asi 1.300,- €, ale má výdavky na bývanie 420,- € na prenájom a platí si odvody cca. 220,- € mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na výšku priznanej sumy súd povolil žalovaným 1/ a 2/ dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veľa druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 200,- € splatných k 20. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.