

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204025
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. I., B.. XX. X. XXXX, trvale bytom P. P., T. XXX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o zaplatenie 562,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 144,36 eur, s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 86,54 eur od 18. 5. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 28,91 eur od 18. 6. 2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 28,91 eur od 18. 7. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 414,24 eur s 9,50 % úrokmi z omeškania ročne od 18. 8. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 5. 5. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 562,10 eur, s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 86,54 eur za obdobie od 18. 5. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 32,41 eur za obdobie od 18. 6. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 28,91 eur za obdobie od 18. 7. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 414,24 eur za obdobie od 18. 8. 2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Vo svojej žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 2728909340, splatná 17. 7. 2011, vystavená na sumu 28,91 eur, faktúra č. 8729913030, splatná 17. 8. 2011, vystavená na sumu 414,24 eur, faktúra č. 1726888983, splatná 17. 5. 2011, vystavená na sumu 86,54 eur, faktúra č.

9727903917, splatná 17. 6. 2011, vystavená na sumu 32,41 eur. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený sumou 562,10 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 14. 11. 2014 uviedol, že by chcel požiadať okresný súd o zastavenie pohľadávky z dôvodu, že je v hmotnej núdzi. Momentálne sa nachádza v NVÚ a nemá z čoho platiť. Veľmi rád by zaplatil, preto by chcel požiadať o zastavenie tejto pohľadávky a zároveň aby konanie prebiehalo v jeho prítomnosti.

Podaním, doručeným súdu 20. 3. 2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 414,24 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne, od 18. 8. 2011 do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 4. 2015, č. k. 5C/172/2014-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to odovzdávacím protokolom, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe predmetnej zmluvy žalobca odovzdal žalovanému telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal využívať telekomunikačné služby program Magio a za tieto platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Za tieto služby spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrami: faktúra č. 2728909340, splatná 17. 7. 2011, vystavená na sumu 28,91 eur, faktúra č. 8729913030, splatná 17. 8. 2011, vystavená na sumu 414,24 eur, faktúra č. 1726888983, splatná 17. 5. 2011, vystavená na sumu 86,54 eur, faktúra č. 9727903917, splatná 17. 6. 2011, vystavená na sumu 32,41 eur.

Dňa 24. 06. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX, na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby,

poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal využívať telekomunikačné služby, a to program Magio. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb žalobcovi podľa zvoleného programu. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 144,36 eur z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté hlasové služby, ktoré vyfakturoval žalobca žalovanému faktúrami č. 2728909340, splatná 17. 7. 2011, vystavená na sumu 28,91 eur, č. 1726888983, vystavená na sumu 86,54 eur, splatná 17. 5. 2011. Z faktúry č. 9727903917, splatnej 17. 6. 2011, vystavenej na sumu 32,41 eur súd priznal sumu 28,91 eur, nakoľko touto faktúrou bola aj vyfakturovaná zmluvná pokuta. Súd nemal preukázané platné dojednanie medzi účastníkmi na zaplatenie zmluvnej pokuty, preto v tejto časti žalobu zamietol.

Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 414,24 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 18. 8. 2011 do zaplatenia späť pred začatím prvého pojednávania. Z uvedeného dôvodu súd konanie vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu konanie v tejto časti zastavil.

Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 144,36 eur, čo percentuálne činí 25,68 %, neúspech predstavoval sumu 417,74 eur, čo percentuálne činí 74,32 %. Súd vyhodnotil ako neúspech žalobcu tú skutočnosť, že čiastočne zobrať žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 414,24 eur s príslušenstvom späť bez uvedenia dôvodu. Žalobca nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi, že v tejto časti podal žalobu dôvodne. Vo veci mal žalovaný väčší úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.