

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ľ. X., trestne stíhanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. júna 2015 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 20.02.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom T. H. R. a obvineným Ľ. X., v znení úpravy zo dňa 04.06.2015 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : Ľ. X., nar. XX.XX.XXXX P. T., trvalé bydlisko, Y. Č.. XXX, XXX XX, C. U.,

je vinný, že

v čase od 00.00 hod. do 05.00 hod. dňa 27.04.2014 pred disco barom OLYMPIA na ul. Piešťanskej v Brezovej pod Bradlom fyzicky napadol poškodeného L. G. takým spôsobom, že ho päťou pravej ruky najmenej jeden krát udrel do tylovej oblasti hlavy a následkom toho po strate stability poškodený padol na zem, čím poškodenému spôsobil zranenia, a to zlomeninu vonkajšieho členka pravej dolnej končatiny s vyklbením členkovej

-2-

kosti v členkovom kĺbe s roztrhnutím deltového väzu, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť tri mesiace s obmedzením na bežnom spôsobe života do štyroch mesiacov,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a týmto činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
- fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona a § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby poškodenému L. G., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. V. G. Č.. XXX/XX. XXX XX X. L. X. nahradila škodu vo výške 4.648,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania 2T/23/2015-109

dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného a jeho obhajcu na verejnom zasadnutí dňa 04.06.2015. Na verejnom zasadnutí prítomný poškodený vyjadril nesúhlas s dohodou o vine a treste v časti výroku o náhrade škody, požadujúc, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenému povinnosť nahradiť mu škodu v rozsahu celého nároku uplatneného v prípravnom konaní. Za týmto účelom súd verejné zasadnutie prerušil a poskytol procesným stranám priestor, aby medzi obvineným, poškodeným a prokurátorom došlo k úprave dohody o vine a treste v časti navrhovaného výroku o náhrade škody.

Následne formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

-4-

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.