

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010117.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému W. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4.júna 2015 prejednal odvolanie obžalovaného W. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.novembra 2014, sp.zn. 2T/68/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok sa zrušuje vo všetkých výrokoch o súhrnnom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti.

Na podklade § 322 ods.3 Tr. por. sa obžalovaný W. I. pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/68/2014, zo dňa 27.novembra 2014 odsudzuje podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch (odňatia slobody, povinnej práce a zákazu činnosti), ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 3.júna 2014, sp. zn. 2T/121/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín z 3.apríla 2014, sp. zn. 1T/32/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 27.novembra 2014, sp.zn. 2T/68/2014, uznal obžalovaného W. I. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Trenčín č. ORP-P-622/DI-TN-2013 zo dňa 28.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2013, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, dňa 3. októbra 2013 asi o 8.10 h. riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla IL-XXX H., po diaľnici D1 v smere od E. na G., kde bol v

úseku cesty v km 168,2 kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, Oddelenia mýtnej polície Kunovec.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2, Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest šesť mesiacov odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.4.2014, sp. zn. 1T/32/2014, právoplatným dňa 15.8.2014 na trest povinnej práce v trvaní dvestopäťdesiat hodín a trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na tri roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na tri roky.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie obžalovaný W. I., ktoré na verejnom zasadnutí súdu druhého stupňa prostredníctvom svojho obhajcu modifikoval v tom smere, že s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/121/2013 navrhol po zrušení výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu alternatívne buď vec vrátiť okresnému súdu na jej nové prejednanie a rozhodnutie, alebo nech krajský súd sám rozhodne tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustí u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/121/2013.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por..

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 4.júna 2015 na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 12.februára 2015, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolateľom napadnutý výrok o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 27.novembra 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.1 písm. b/ Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a následne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný W. I. priznal spáchanie skutku, nevykoná všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch a obžalovanému W. I. uložil oba citované tresty nesprávne a v rozpore so zákonom. Okresný súd v čase svojho rozhodovania totiž pri ukladaní trestov obžalovanému mal vziať do úvahy skutočnosť, že medzičasom bol obžalovaný W. I. rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 3.júna 2014 sp. zn. 2T/121/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 28.októbra 2014, sp. zn. 23To/90/2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal 8.augusta 2013 a za tento prečin bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému zároveň uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu na dva roky. Krajský súd na verejnom zasadnutí tento rozsudok ako listinný dôkaz prečítal a zistil, že obžalovaný W. I. teraz prejednávaný prečin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený vyššie citovaný odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ale tiež aj skôr, ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/32/2014 z 3.apríla 2014, ktorým bol obžalovaný W. I. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný 8.decembra 2013 a odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. (správne zrejme § 348 ods. 1 Tr. zák. - pozn. predsedu senátu), § 54 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín s tým, že podľa § 55 ods. 1 a ods. 3 Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť vykonať tento trest najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu a to osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky, a prichádzalo preto do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa §

42 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k oboj naposledy citovaným rozhodnutiam (rozsudku a trestného rozkazu), pretože skutok tvoriaci predmet napadnutého rozsudku bol spáchaný 3. októbra 2013, teda predtým, ako boli obe vyššie uvedené rozhodnutia Okresného súdu Trenčín (rozsudok i trestný rozkaz) súdom prvého stupňa vyhlásené, resp. obžalovanému predmetný trestný rozkaz doručený a pritom medzi spáchaním prečinu časovo z nich najskoršieho a prečinu spáchaného z dotknutých prečinov najneskoršie nebol súdom prvého stupňa uložený odsudzujúci rozsudok.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného W. I. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch o súhrnnom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti a za splnenia podmienok § 322 ods. 3 Tr. por. tieto nesprávne výroky okresného súdu napravil tak, že obžalovanému sám pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/68/2014, zo dňa 27. novembra 2014 uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výroky o trestoch (odňatia slobody, povinnej práce a zákazu činnosti), ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 3. júna 2014, sp. zn. 2T/121/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín z 3. apríla 2014, sp. zn. 1T/32/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložené tresty - jednak súhrnný trest odňatia slobody v určenej výmere šesť mesiacov nepodmienečne (na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) jednak aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na tri roky - zodpovedajú potom podľa odvolacieho súdu všetkým zákonným hľadiskám pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák., závažnosti všetkých zbíhajúcich sa trestných činov obžalovaného, zohľadňujú všetky okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovaného, možnosti jeho nápravy ako aj zistené poľahčujúce (v zmysle § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák.) i priťažujúce (v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák.) okolnosti.

Krajský súd na podklade uvedených dôvodov rozhodol o odvolaní obžalovaného W. I. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.