

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010572
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010572.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a prísediacich N.. Z. P. a Q. W. na verejnom zasadnutí dňa 4. júna 2015 v trestnej veci proti obvinenému P. P. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

rozhodol:

Obvinený

P. P., nar. X.X.XXXX v W., trvale bytom C. XXX, okr. W. - C.,

je vinný, že

- ako konateľ spoločnosti Tempus - Pneu, s.r.o. zodpovedný za firemnú prevádzku na Magnezitárskej 10 v Košiciach v čase od presne nezisteného dňa v mesiaci november 2008 do 30.12.2008 odstránil z tejto prevádzky obchodný tovar pozostávajúci z pneumatík rôznych značiek a druhov, firemné výrobky pozostávajúce z protektorov pneumatík a pomocný servisný materiál, ktoré mu boli zverené za účelom predaja konečnému zákazníkovi, takým spôsobom, že tento tovar predal mimo účtovnej evidencie a dokumentácie spol. Tempus - Pneu, s.r.o., čím týmto konaním spôsobil spol. Tempus - Pneu, s.r.o. so sídlom Železiarenská 49, Košice, IČO: 43896260 škodu vo výške 2.231.595,81 Sk (74.075,41 €),

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 47/2014 zo dňa 15.10.2014, právoplatného 15.10.2014, ktorým bol odsúdený za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 1/2014 zo dňa 30.1.2014, právoplatného 11.2.2014, ktorým bol odsúdený za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obvineného, aby poškodenej strane Tempus - Trans, s.r.o., so sídlom Železiarská 49, Košice, IČO: 31712380 uhradil spôsobenú škodu vo výške 60.172,80 EUR.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13.5.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného P. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 407/14/8802.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú stranu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku príпустné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.