

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201192  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201192.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: O.. V. A. F.. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., O.. C. XXXX/XX, proti odporcovi: O.. B. A. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. G., O.. C. XXXX/XX, t.č. bytom U. O., W.Ä. W. X, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom A.: U. nar. XX.XX.XXXX a O. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky O.. V. A. F.. G. a odporcu O.. B. A., uzavreté XX.XX.XXXX v W. G., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v W. G., vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane 117, pod poradovým číslom 112 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v tomto znení:

Maloleté deti A.: U. nar. XX.XX.XXXX a O. nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky O.. V. A..

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca O.. B. A. sa zaväzuje platiť na výživu mal. U. a mal. O., na každé dieťa sumu 75,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Súd konanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na maloleté deti do rozvodu manželstva z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 08.04.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom XX.XX.XXXX v W. G., maloleté deti pochádzajúce z manželstva na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a aby súd určil otcovi detí povinnosť platiť na ich výživu na každé dieťa po 200,- EUR mesačne. Styk otca s deťmi navrhla upraviť neobmedzene. V odôvodnení návrhu ďalej uviedla, že obaja manželia sú slovenskej národnosti, u oboch ide o prvé manželstvo a druhý návrh na jeho rozvod. Manželstvo bolo uzavreté po sedemročnej známosti, bolo harmonické, pričom jej city

k manželovi ochladli. V súčasnosti žijú každý oddelene a synovia bývajú s ňou v jej domácnosti. V manželstve došlo k úplnému citovému ochladnutiu a toto sa stalo len formálnym zväzkom bez toho, aby plnilo svoj spoločenský účel, ktorým sa rozumie predovšetkým vzájomná pomoc manželov, spoločná výchova maloletých synov. Manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené. Žiadosť o rozvod manželstva podávala 07.04.2014, bol aj stanovený termín rozvodu, avšak v deň pojednávania zobrala návrh späť v domnení, že sa city a vzťahy upravia a opätovne budú žiť v jednej domácnosti. K náprave nedošlo, práve naopak, manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a s odporcom v spoločnej domácnosti nebyva viac ako rok. Preto žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

Podaním doručeným súdu 05.05.2015 navrhovateľka ešte doplnila svoj návrh (čl. 16), keď uviedla, že odporca nebyva s nimi v spoločnej domácnosti a ona nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiava a na výchovu maloletých detí jej od septembra 2014 prispel 3x finančnou čiastkou, ktorá je pre ich výživu a výchovu nepostačujúca. Žiada preto, aby súd stanovil výživné na maloleté deti aj na čas do rozvodu a to vo výške 200,- EUR mesačne na každé maloleté dieťa. K tomuto podaniu pripojila aj súhlas odporcu s rozvodom manželstva, ktorý odporca napísal a poslal na jej pracovný email. Tento súhlas jej bol doručený z pre ňu neznámej adresy s tým, že podpísaný súhlas doručí.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že nežije s manželom v spoločnej domácnosti tri mesiace, ale už predtým si nerozumeli. Je medzi nimi absolútne citové ochladnutie vzťahov a toto trvá minimálne od septembra minulého roka, kedy sa presťahovali do rodinného domu jej otca a to hlavne kvôli synovi, ktorý má zdravotné problémy, kvôli ktorým nemôže žiť v meste. Príčiny rozvratu sú viaceré. V minulom roku začalo vyhrážanie kvôli podnikaniu manžela. Prišiel im výhražný email a z tohto cítila obavu o ich maloleté deti, preto požiadala aj políciu o ochranu. Tunajšia polícia vo veci nekonala, preto požiadala aj iné inštitúcie o pridelenie ochrany deťom, čo sa stalo koncom minulého roka. Nevedela o problémoch manžela súvisiacich s jeho podnikaním. Neskôr vyšli najavo rôzne veci, že boli uzatvorené zmluvy o pôžičkách a ďalšie zmluvy a z toho dôvodu sa stala aj účastníčkou súdnych konaní na tomto súde. Manžel to psychicky nezvládol a koncom minulého roka bol syn svedkom, že si manžel chcel siahnuť na život, kvôli čomu mal syn zdravotné problémy, čo nakoniec vyústilo do jeho hospitalizácie, kedy bol v nemocnici pre celkové fyzické a psychické vyčerpanie. Navyiac, stavali dom, ktorý bol nedokončený a ona chcela predať byt a z toho financovať dokončenie domu a tento byt im zablokovali. Čo sa týka detí, tak U. chodí na ZŠ a nastupuje na gymnázium. U. má viac rokov zdravotné problémy, jedná sa o ochorenie Queinkeho edém, na ktorý trpí už tri roky. Berie na ochorenie lieky, ktoré sa doplácajú vo výške 40,- EUR a lieky mu vystačia na 3-4 mesiace. Chodievajú na kontroly do Banskej Bystrice každé dva mesiace, takže výdavky sú hlavne na benzín. Zdravotný stav O. je dobrý. Je vlastníčkou bytu, ktorý je v súčasnosti zablokovaný. V súčasnosti spláca hypotéku na byt vo výške 183,- EUR mesačne, hradí všetky výdavky súvisiace s deťmi, tiež prispieva na elektriku v rodinnom dome, v ktorom bývajú, vo výške 100,- EUR mesačne. Byt, ktorý vlastní, prenajíma, takže preddavkové platby sú hradené z nájomného. Takýmto spôsobom sa pokryjú len náklady spojené s bytom. Pokiaľ vo svojom písomnom vyjadrení žiadala, aby súd upravil výživné na deti aj na čas do rozvodu, tak v tejto časti berie návrh späť.

Odporca v písomnom vyjadrení doručenom súdu 14.05.2015 súhlasil s návrhom na rozvod a vyjadril súhlas aj so zverením maloletých do starostlivosti navrhovateľky a tiež aj s neobmedzeným stykom s deťmi. Navrhol výživné vo výške 75,- EUR na syna O. a v rovnakej výške aj na syna U., nakoľko v súčasnosti je práceneschopný a jeho finančná situácia nie je dostačujúca na vyššie výživné.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti ROYAL PARTNERS SLOVAKIA s.r.o. V predošlom období podnikal ako živnostník, k čomu predložil daňové priznanie za rok 2013. Za predchádzajúci rok daňové priznanie ešte nepodal. Ešte robil dodatočné daňové priznanie za rok 2013 a na základe tohto mu vyšla nulová daň. Toto živnostenské podnikanie ukončil k 01.04.2014; čo sa týka spoločnosti, v ktorej je konateľom, tak tam nie je žiaden obrat. K tomuto ale nemá daňové priznanie. Teraz je bez príjmu, pretože už od roku 2014 je nepretržite práceneschopný a nevyplácajú mu ani nemocenské dávky. K tomu predložil kópiu potvrdenia o dočasnej PN vystavenú 29.10.2014. Táto PN doteraz nebola ukončená. Jedná sa o psychické problémy, na ktoré sa lieči ambulantne. V súčasnosti nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Spláca stavebný úver na základe predloženej zmluvy, z ktorej súd zistil uzavretie k 27.06.2008 a stavebný úver je uzavretý na oboch účastníkoch, v súčasnosti ho spláca on vo výške 48,- EUR a 51,- EUR mesačne. Má ešte záväzky, ktoré nie sú splatné. Bol zaviazaný v súdnych

konaniach na zaplatenie pôžičiek a konania sa viedli na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/157/2014 a ďalšie 5C/79/2014, avšak vo veci sa podávalo odvolanie, takže zatiaľ tieto záväzky nespláca.

V priebehu konania účastníci uzavreli rodičovskú dohodu o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom z manželstva, v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Na otázku súdu obaja účastníci zhodne uviedli, že na styku odporcu s maloletými deťmi sa dokážu dohodnúť a preto úpravu styku v rozsudku o rozvode nežiadajú a tiež si voči sebe neuplatňujú náhradu trov konania.

Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu emailom 03.06.2015 (čl. 43). Neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a kolízie s inými konaniami, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých detí O. V. U. a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v W. G. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v W. G., vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane 117, pod poradovým číslom 112. U oboch ide o manželstvo prvé a druhý návrh na jeho rozvod (opätovne podaný zo strany navrhovateľky). Z manželstva pochádzajú dve deti a to mal. U. A. nar. XX.XX.XXXX a mal. O. A. nar. XX.XX.XXXX. Manželia mali posledné spoločné bydlisko v meste W. G., D. X.. O.. C. XXXX/XX, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie. Odporca podnikal ako živnostník ako vyplýva zo živnostenského registra od 05.05.2010 a od roku 2011 tiež prostredníctvom spoločnosti ROYAL PARTNERS SLOVAKIA s.r.o., ktorej bol jedným zo spoločníkov a zároveň aj konateľom. Z výpovede navrhovateľky, ktorú odporca nespochybňoval, vyplýva, že v roku 2014 začal mať odporca problémy súvisiace s výkonom jeho podnikania. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/157/2014 bolo zistené, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie pre spáchanie podvodu, v dôsledku ktorého mal spôsobiť rôznym subjektom vysokú škodu. V dôsledku jeho obchodných aktivít sa rodina odporcu dostala do ohrozenia. Pre emailové vyhrážanie jej bola poskytnutá ochrana. Finančné problémy odporcu i to, že svojím podnikaním ohrozil bezpečnosť rodiny, viedlo ku zhoršeniu vzťahov a konfliktom medzi účastníkmi a k ich vzájomnému odcudzeniu, čo malo negatívny vplyv aj na psychiku maloletých detí, najmä na staršieho U., ktorý musel byť pre celkové vyčerpanie hospitalizovaný v nemocnici. Účastníci spolu viac mesiacov nežijú v jednej domácnosti a v súčasnosti ani jeden z nich nepripúšťa možnosť zlepšenia vzťahov a obnovy spolužitia.

Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZoR, ods.:

1/ O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

2/ O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

3/ Na výkon povolenia a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

4/ Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov je rozvrátené a neplní si svoj účel, pričom od manželov nemožno očakávať obnovenie ich spolužitia, preto súd návrhu vyhovel a s poukazom na § 23 ZoR manželstvo rozviedol. Príčinou rozvratu je odcudzenie manželov spôsobené predovšetkým negatívnymi následkami podnikateľských aktivít odporcu.

Súčasťou rozsudku o rozvode manželstva je aj úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Ohľadne osobnej starostlivosti, zastupovania maloletých detí a správy ich majetku a tiež výšky výživného, rodičia uzavreli dohodu, ktorú súd s poukazom na vyššie citovaný § 24 ZoR schválil, pretože je v súlade so záujmami maloletých detí. Rozsudok neobsahuje úpravu styku z dôvodu, že obaja rodičia žiadali styk neupraviť. Pokiaľ ide o výšku výživného, aj v tejto časti súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko súčasné pomery odporcu sú nepriaznivé. Bolo zistené, že svoje živnostenské podnikanie odporca ukončil k 01.04.2014 a v súčasnosti je konateľom a spoločníkom už len spoločnosti ROYAL PARTNERS SLOVAKIA s.r.o. Odporca však nepodniká, pretože je dlhodobo práceneschopný, podľa predloženého potvrdenia všeobecného lekára o dočasnej pracovnej neschopnosti už od októbra 2014, ide teda o prekážku v práci, ktorá nie je len krátkodobého charakteru a ktorú je potrebné zohľadniť. Navrhovateľka je zamestnaná a za obdobie mesiacov 11/2014-04/2015

vykázala priemerný čistý mesačný príjem 620,35 EUR vrátane daňového bonusu na dve deti. Obaja maloletí sú žiakmi druhého stupňa ZŠ. U mal. U. sú zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa. Bolo mu diagnostikované ochorenie Queinkeho edém a porucha imunity, s čím sú spojené cestovné výdavky súvisiace s pravidelnými kontrolami v Banskej Bystrici a na doplatky liekov podľa vyjadrenia matky vo výške 40,- EUR za tri štyri mesiace. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú.

Súd konanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na maloleté deti za čas do rozvodu manželstva zastavil a to na základe späťvzatia návrhu, ktorý úkon urobila navrhovateľka na pojednávaní do zápisnice.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka a odporca vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.