

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205789
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815205789.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého C. N. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom G. R. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Š. T. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej a Š. N. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, obidvaja bytom L.É. D. G. H. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/121/2014 - 31 zo dňa 13.05. 2014 tak, že z r u š u j e nad maloletým C. N. nar. XX.XX. XXXX výchovné opatrenie - jeho odňatie z osobnej starostlivosti rodičov Š. T. nar. XX.XX. XXXX a Š. N. nar. XX.XX. XXXX a jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov a n a r i a ě u j e nad maloletým výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie - pobyt maloletého v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádza ďalších šesť detí. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že rodičia komplexnú starostlivosť o maloletého nezvládali na patričnej úrovni, maloletý bol záškolákom a dopustil sa aj protiprávneho konania. Rodičia z dôvodu prečinu ohrozovania mravnej výchovy detí pre záškoláctvo boli odsúdení a nastúpili v roku 2014 do výkonu trestu odňatia slobody. Matka bola prepustená 29.01. 2015 a otec 30.04. 2015. Deti boli predbežným opatrením umiestnené do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná, táto ústavná starostlivosť však bola nad nimi zrušená a v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú rodičia. Maloletý na výkon právoplatného rozsudku nastúpil v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov 16.09. 2014. Do prirodzeného prostredia bol prepustený dňa 16.03. 2015. V zariadení bol kladne hodnotený. Po návrate do rodinného prostredia v tomto školskom roku navštevuje Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave, kde je žiakom 5. ročníka. Doposiaľ škola výchovné problémy v školskom prostredí nehlásila. Rodičia sa vyjadrili, že zvládajú jeho výchovu a starostlivosť, maloletý ich rešpektuje a nedopúšťa sa ani protiprávneho konania.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že odkedy sa maloletý vrátil z diagnostického centra chodí do školy a počúva. Doma sa učí a aj pomáha. Iba v jednom prípade syna nemohla poslať do školy, lebo nemala peniaze. Jeho školskú dochádzku v budúcnosti zabezpečí riadne.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/121/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.05. 2014 bolo nariadené uvedené výchovné opatrenie nad maloletým z dôvodu, že rodičia zanedbávali jeho starostlivosť a nezabezpečovali jeho pravidelnú školskú dochádzku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.06. 2014.

Zo správy od Reedukačného centra v Košiciach súd zistil, že maloletý bol umiestnený 16.09. 2014. V adaptačnom období mal problémy, odmietal sa pripravovať na vyučovanie, odmietal pracovať na hodinách a mal problémy aj so zvládaním svojej agresie. Postupne začal rešpektovať všetky školské pravidlá. Jeho reedukačný proces je úspešný, pretrváva však obava, že po príchode do rodinného prostredia si nebude plniť povinnú školskú dochádzku vzhľadom na sociálne pomery, z ktorých pochádza.

Podľa správy od Základnej školy Drnava s VJM, maloletý je žiakom 5. triedy. Pobyt v reedukačnom centre ukončil 16.03. 2015. Jeho terajšie výchovno - vyučovacie výsledky sú veľmi slabé. V škole je bezproblémový a utiahnutý. Nemá pravidelnú školskú dochádzku, veľa vymeškáva ospravedlnene. V mesiaci máj 2015 vyučovacie hodiny vymeškal aj neospravedlnene. Jeho rodičia boli písomne upozornení na nedbalú školskú dochádzku maloletého a bol informovaný aj Obecný úrad v Krásnohorskom Podhradí.

Po takto vykonanom dokazovaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave trval na návrhu a zároveň navrhol uložiť maloletému ďalšie výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, s poukazom na prevedené dokazovanie, najmä s poukazom na správu od základnej školy.

Kolíznym opatrovníkom maloletého sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1,2 písm. b/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcej z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno - právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - jeho odňatie z osobnej starostlivosti rodičov a maloletý bol umiestnený na diagnostický pobyt v Reedukačnom centre Horný Bankov Košice. Toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel, ako to vyplýva zo správy o hodnotení maloletého z reedukačného centra. Dňa 16.03. 2015 sa maloletý vrátil do rodinného prostredia a jeho starostlivosť zabezpečujú rodičia. Je síce preukázané, že v tomto školskom roku si naďalej plní povinnú školskú dochádzku v 5. ročníku na základnej škole a z výpovede matky vyplýva, že zatiaľ jeho starostlivosť a výchovu zvláda. Je však preukázané aj to, že maloletý má naďalej nepravidelnú školskú dochádzku a v mesiaci máj 2015 vyučovacie hodiny vymeškal aj neospravedlnene. Jeho pobyt v diagnostickom centre pritom bol nariadený pre jeho nepravidelnú školskú dochádzku a ďalšie výchovné problémy, ktoré u neho pretrvávali. Súd preto dospel k záveru, že záujem maloletého si vyžaduje, aby aj v budúcnosti sa pravidelne sledovalo jeho správanie a jeho povinná školská dochádzka, preto súd nariadil nad ním ďalšie výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov. Pokiaľ sa preukáže, že toto výchovné opatrenie plní svoj účel a maloletý sa nedopúšťa protispoločenského konania a jeho školská dochádzka je pravidelná, súd aj bez návrhu z úradnej povinnosti zruší výchovné opatrenie nad maloletým, ale v opačnom prípade nariadi nad ním ústavnú starostlivosť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /