

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200298  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200298.6

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, práv. zast. JUDr. Miroslavom Pavelkom, advokátom, so sídlom Vajnorská 48, 831 04 Bratislava a Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., IČO: 36866733, so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: I. G., G. X, M. X XXXXX, VS: XXXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 26,89 Eur / pôvodne 810,- Sk /, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava) návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.3.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr. 584/2006) domáhal zaplatenia peňažnej sumy titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr. 2104/2008) zapísaný dňa 22.1.2014 ako nový návrh na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v označení návrhu (súdu bolo doručené väčšie množstvo návrhov s označením odporcov a adresy bydliska bez diakritiky) neuviedol označenie odporcu, ako aj adresu odporcu s diakritikou, súd lustráciou v Registri obyvateľov vykonal šetrenie z dôvodu jeho jednoznačnej identifikácie. Lustráciou mal súd preukázané, že navrhovateľom označený odporca I. G. sa v registri obyvateľov nachádza, avšak boli zistené aj ďalšie osoby s označením mena a priezviska I. G., pričom adresa bydliska bola rozdielna ako adresa uvedená v návrhu.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 05.03.2015 pod č.k. 8Ro/36/2014-37 platobný rozkaz. Dňa 16.03.2015 sa súdu zásielka obsahujúca platobný rozkaz vrátila z pošty s oznámením, že adresát zomrel. Žiadosťou zo dňa 17.03.2015 súd preto žiadal Okresný súd Liptovský Mikuláš o zapožičanie dedičského spisu po neb. I. G., zomrel. dňa XX.XX.XXXX, pričom súdu bol dňa 25.03.2015 doručený dedičský spis po neb. M. G., zomrel. dňa XX.XX.XXXX vedený pod sp.zn. D 1809/93. Súd následne uznesením č.k. 8Ro/36/2014-42 zo dňa 26.03.2015 zrušil platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi, nakoľko tento zomrel.

S poukazom na uvedené bolo podanie navrhovateľa v časti označenia odporcu nepresné a neúplné, keď identifikačné údaje u odporcu boli zmätocné, pričom absentovali aj ďalšie identifikačné údaje, napríklad dátum narodenia, na základe čoho súd nemal preukázané, voči komu návrh smeruje. Výrok rozhodnutia, ktorý by zaväzoval takto označeného odporcu by nebol vykonateľný z dôvodu, že odporca nie je jednoznačne určený, ako preukazuje vykonané šetrenie súdu. Súd preto uznesením č.k. 2C/105/2015-44 zo dňa 20.04.2015 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania, a to riadne označenie odporcu menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom tak, aby ho nebolo možné

zameniť s inou osobou. Zároveň bol poučený, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, súd konanie pre nedostatok podmienky konania zastaví.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V zmysle § 90 O.s.p. je v sporovom konaní navrhovateľom ten, kto podal návrh a odporcom ten, koho navrhovateľ za tohto účastníka označil. Z povahy konania teda vyplýva, že okruh jeho účastníkov určuje svojim žalobným návrhom sám navrhovateľ a súd sám z vlastnej iniciatívy nemôže označiť odporcu inak, než ako ho označil navrhovateľ. Navrhovateľ ako aj odporca musí byť v návrhu označený presne, určite a takým spôsobom, aby bolo nepochybné, kto je účastníkom konania, aby ho nebolo možné zameniť s niekým iným a aby s ním súd mohol jednať. Ak je účastníkom konania fyzická osoba musí byť identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Akékoľvek ďalšie identifikátory fyzickej osoby, ako napr. dátum narodenia, či rodné číslo sú fakultatívnymi náležitosťami, ktoré návrh na začatie konania nemusí obsahovať, avšak v konkrétnom prípade môžu napomôcť s identifikáciou účastníka (napr. ak dve fyzické osoby majú rovnaké meno, priezvisko, bývajú na rovnakej adrese a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu). Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný (neumožňuje ich presnú identifikáciu) ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť. Presným a úplným označením odporcu zo strany navrhovateľa je uvedený nedostatok podmienky konania odstránený a súd môže v konaní ďalej pokračovať. Návrh musí totiž obsahovať takú individualizáciu účastníkov, aby rozhodnutie vo veci samej mohlo byť vykonateľné.

Súd mal z návrhu na začatie konania preukázané, že navrhovateľ označil ako odporcu - I. G., G. X, M. X XXXXX, pričom takto označenému odporcovi zaslal navrhovateľ výzvu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov (č.l. 3 spisu), avšak súdu nepredložil žiaden doklad preukazujúci, že sa zásielku na takto uvedenú adresu podarilo skutočne doručiť. Súdu sa následne ani na základe vykonaného šetrenia prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov a výzvy adresovanej navrhovateľovi, nepodarilo zistiť jednoznačnú identifikáciu odporcu, resp. voči komu návrh smeruje.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplnil a neopravil, (keď odporcu v návrhu neoznačil presne, určite, aby nebol zameniteľný s inou osobou, čím by sa stal prípadný petit rozhodnutia vykonateľný), hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu a bol poučený

aj o následkoch nedoplnenia podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, nakoľko sa uvedený nedostatok podmienky konania nepodarilo odstrániť.  
O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)