

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219168
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gaplovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112219168.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: D. V., A. F. XXXX/XX, W., proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 1.363,67 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.06.2012, doručeným na tunajší súd dňa 15.06.2012, domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1.363,67 EUR s príslušenstvom, keď predmetnú sumu zaplatila odporcovi z dôvodu ním uplatneného regresného nároku z dopravnej nehody zo dňa 19.07.2010, ktorej bola účastníčkou. Odporca navrhovateľku uviedol do omylu, keďže ju niekoľkokrát vyzval a požadoval od nej plnenie, hoci Okresný súd v Prešove v dohode o vine a treste zo dňa 13.04.2011, sp. zn. 6T 13/11, J.: XXXXXXXXXXXX, odkázal poškodených s ich nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Navrhovateľka medzičasom reagovala na výzvy odporcu, začala s plnením podľa schváleného splátkového kalendára, a preto žalovaná istina zodpovedala platbám, ktoré navrhovateľka neoprávnene uhradila odporcovi.

V dôsledku zhodného návrhu účastníkov konania konajúci súd uznesením zo dňa 10.10.2013, č.k. 25C 140/2012-44, prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C 158/2012, keď zistil, že odporca (v predmetnom konaní v pozícii navrhovateľa) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 03.08.2012 domáhal voči navrhovateľke (v predmetnom konaní v pozícii odporkyne) náhrady poistného plnenia v sume 10.343,74 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že uzavrel s poisťníkom F. Č.Z. poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla s evidenčným číslom S. pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľka bola dňa 19.07.2010 účastníčkou dopravnej nehody, ktorú spôsobila porušením § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 písm. c), § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., v súvislosti s ktorou si zdravotné poisťovne (Všeobecná zdravotná poisťovňa, Union zdravotná poisťovňa a UNIQA poisťovňa, a.s.) a poškodená Q.. F. A. uplatnili voči odporcovi regresný nárok a nárok na náhradu škody. Keďže odporca ako poisťiteľ vyplatil zdravotným poisťovňam a poškodenej uplatnenej sumy, vyzval navrhovateľku listami zo dňa 31.10.2011, 08.06.2011, 19.01.2011, 07.03.2011 na náhradu vyplatených súm, a to z dôvodu, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Navrhovateľka ku dňu podania žaloby na Okresný súd Prešov uhradila celkovo sumu 1.363,67 EUR. Súd dospel k záveru, že existujú dôvody na prerušenie konania, keď pre rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 25C 140/2012 malo význam rozhodnutie Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 12C 158/2012, nakoľko sa v ňom riešila otázka oprávnenosti nároku odporcu (v predmetnom konaní v pozícii navrhovateľa) na

náhradu poistného plnenia voči navrhovateľke (v predmetnom konaní v pozícii odporkyne) v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 19.07.2010.

Šetrením súd zistil, že Okresný súd Prešov rozhodol vo veci samej rozsudkom dňa 20.03.2014, č.k. 12C 158/2012-279, tak, že uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 7.960,68 EUR s príslušenstvom a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2014, vykonateľnosť dňa 21.04.2014.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v predmetnom konaní nezaplatila súdny poplatok za návrh súčasne s podaním návrhu, súd vyzval navrhovateľku dňa 31.10.2013, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 81,50 EUR podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola pôvodnému splnomocnenému zástupcovi navrhovateľky doručená dňa 08.11.2013, avšak navrhovateľka súdny poplatok do dátumu vydania tohto rozhodnutia neuhradila.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí; ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch súd prvého stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok ani v lehote určenej súdom, súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a predmetné konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pričom žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Súčasne je potrebné v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Súd prvého stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.