

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203148  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203148.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci otca: I. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, t.č bytom Y. XX/X G., občan SR, zastúpený advokátom JUDr. Vladimír Štrbík, Námestie Slobody 2, 971 01 Prievidza 1 a matky: G. P., rod. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, občan SR, o návrhu otca, matky a K. H., nar. XX.X.XXXX, na zníženie vyživovacej povinnosti k deťom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

Otec maloletého I. H., nar. X.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým v nepárnom týždni od piatku od 16,00 hod. do nedele do 14,00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme pred bydliskom matky a odovzdá ho opätovne pred bydliskom matky, matka sa zaväzuje dieťa na styk pripraviť a styk umožniť.

II. Súd rozhodol: M. I. H., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu K. H., nar. XX.X.XXXX toho času bytom L. O., E. XXX/XX, sumou 150 eur mesačne a matka G. H., nar. X.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu K. H., nar. XX.X.XXXX sumou 150 eur mesačne, obidvaja do rúk K. H. počnúc dňom 18.10.2022.

Zročné výživné matky vo výške 70 eur súd povoľuje matke splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 10 eur až do zaplatenia.

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému I. H., nar. X.X.XXXX súd zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 23.8.2022 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza 18P32/2021-91 z 26.11.2021, ktorým boli jeho deti K. H. a mal I. H. zverené matke a určená jeho vyživovacia povinnosť k dcére na sumu 250 eur a k maloletému synovi na sumu 200 eur mesačne, pričom návrhu odôvodnil tým, že mu pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti k manželke S., s ktorou uzatvoril manželstvo 22.7.2022 z ktorého sa mu narodila dcéra S. H. nar. XX.X.XXXX. Manželka má invalidný dôchodok 423 eur a poberá rodičovský príspevok. Predtým bola práceneschopná, mala príjem 200 eur mesačne. Žiadal dcéru K., ktorá sa odťahovala od matky zveriť do jeho starostlivosti, matku zaviazat' platením vyživovacej povinnosti vo výške 150 eur mesačne a znížiť mu vyživovaciu povinnosť k mal. I. na sumu 150 eur mesačne. Poukázal na to že ako podnikateľ má čistý príjem 550 eur mesačne. Býva s manželkou v trojizbovom byte, kde má podmienky na bývanie aj pre dcéru K., ktorá študuje na strednej škole odbor kuchár. V priebehu konania zoberal späť svoj návrh o zverenie mal. K. do jeho starostlivosti.

2. Vo veci maloletá K. dovŕšila 11.9.2022 osemnásť rok svojho veku, súd preto ďalej konal i s ňou.

3. Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila svojím podaním doručeným súdu dňa 13.9.2022, pričom so znížením výživného nesúhlasila, čo odôvodnila tým, že navrhovateľ podniká, v roku 2022 mal priemerný príjem 1312 eur. Vie, že s manželkou vyrábajú drevený nábytok, ktorý predáva jeho manželka prostredníctvom internetu. Otec maloletú K. ovplyvňuje negatívne voči matke, naviedol ju aby od matky odišla. Otec sa nemôže o K. starať, pretože táto býva u svojho priateľa. V spoločnom vlastníctve s navrhovateľom majú dom v Kľačane, ktorý budú predávať. Poukázala na výdavky na K., mesačne jej preposiela rodinné prídavky a výživné, ktoré pošle otec, tento platí napriek ostatnému rozsudku len 150 eur mesačne. Jej mesačné výdavky sú inkaso 17,5 eur, plyn 12 eur, strava 300 eur, pre matku a mal. I., telefón 33 eur, oblečenie a obuv 50 eur, drogéria 20 eur, komunálny odpad 7 eur, daň z nehnuteľností 71,23 eur, ročne, teda 6 eur mesačne, na sporenie vynakladá 40 eur, úrazová poisťka 15 eur, MHD 15 eur, lieky 15 eur, spláca úver 117,22 eur, voda a elektrina 17,6 eur, drevo 4 eurá, spolu 669,42 eur. Na maloletého I. vynakladá mesačne na stravu v školskej jedálni 27 eur, MHD 25 eur, ŠKD 7 eur, ZRPŠ 12 eur, školské pomôcky 20 eur, oblečenie a obuv 40 eur, hygiena 10 eur, lieky a vitamíny 25 eur, knihy, cestovanie 40 eur, kredit na telefón 2 eurá, lekári - cestovanie 90 eur mesačne, spolu 287 eur mesačne. Matka tiež podaním z 3.10.2022 žiadala upraviť styk na každý druhý týždeň počas školského roka od piatku od 16.00 do soboty do 19.00 a počas prázdnin od piatku od 16.00 do nedele do 19.00.

4. K. na pojednávaní žiadala znížiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 150 eur mesačne a určiť matke výživné 150 eur mesačne, pretože býva s priateľom, osamostatnila sa, sama si uhrádza životné náklady. Tieto sú celkovo vo výške 280-300 eur mesačne, strava 50 eur, desiata 80 eur, mobil 15 eur, hygiena 10 eur, lieky 20 eur, cestovné 50 eur, oblečenie 30 eur, školské pomôcky 10 eur.

5. Otec na výzvu súdu uviedol príjem za mesiac august 2022 852 eur, za september 957 eur, výdavky mesačne za telefón 41 eur, úver 123 eur, nájomné 500 eur (s manželkou a dcérou), výživné na I. 200 eur na K. 150 eur, za stravu 200 eur. Na pojednávaní uviedol príjem za október 2022 1300 eur. Mali ponuku na odkúpenie domu za 140 000 eur, zatiaľ je dom v BSM s matkou mal. I. a K.. Matka maloletého poberá prídavok na dieťa a jej priemerný príjem je 721 eur.

6. Kolízny opatrovník maloletého žiadal návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie: rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18P32/2021, daňovým priznaním otca za roky 2020 a 2021, potvrdením o príjme jeho manželky, dokladov o výdavkoch na maloletého I. a na K.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Vyživovacia povinnosť otca maloletého bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza 18P 32/2021 zo dňa 26.11.2021 na základe dohody rodičov na sumu 250 eur na K., ktorá bola v tom čase maloletá a bola v druhom ročníku Strednej odbornej školy Kalinčiaka Prievidza a mala výdavky na stravu, školu a oblečenie, hygiena, dopravu 436 eur mesačne a 200 eur na mal. Jozefa, ktorý bol v druhom ročníku základnej školy a mal výdavky 341 eur mesačne. V tom čase bol otec tiež živnostníkom, nemal vyživovaciu povinnosť k manželke a ďalšej dcére S.. V tom čase otec nemal ešte manželku a ďalšiu dcéru. Matka mala príjem 668 eur mesačne, poberala prídavky na deti, čo som si vybavovala len teraz. Otec uvádzal mesačný príjem okolo 1.300,- eur brutto. Splácal spotrebiteľský úver 130,- eur mesačne. Už býval s priateľkou v prenajatom byte. Podieľali sa na výdavku za bývanie ktorý bol spolu 500,- eur, každý v polovici. Popri tom mal výdavok aj na dom v T. 44,-eur elektrika, 78,- eur voda, 2 roky nezaplatené dane. Výdavok na telefón uvádzal 40,- eur. Jeho zdravotný stav bol dobrý. Vlastnil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Oktavia r.v. 1997, mal cestovné výdavky, vlastnil s manželkou v BSM rodinný dom v T..

9. Matka maloletého poberá prídavok na dieťa a jej priemerný príjem je 721 eur. V súčasnosti sú mesačné výdavky matky: inkaso 17,5 eur, plyn 12 eur, strava 300 eur, pre matku a mal. I., telefón 33 eur, oblečenie a obuv 50 eur, drogéria 20 eur, komunálny odpad 7 eur, daň z nehnuteľností 71,23 eur, ročne, teda 6 eur mesačne, na sporenie vynakladá 40 eur, úrazová poisťka 15 eur, MHD 15 eur, lieky 15 eur, spláca úver 117,22 eur, voda a elektrina 17,6 eur, drevo 4 eurá, spolu 669,42 eur. Na maloletého I. vynakladá mesačne na stravu v školskej jedálni 27 eur, MHD 25 eur, ŠKD 7 eur, ZRPŠ 12 eur, školské pomôcky 20 eur, oblečenie a obuv 40 eur, hygiena 10 eur, lieky a vitamíny 25 eur, knihy, cestovanie 40 eur, kredit na telefón 2 eurá, lekári - cestovanie 90 eur mesačne, spolu 287 eur mesačne. K. je plnoletá, býva s priateľom, osamostatnila sa, sama si uhrádza životné náklady. Tieto sú celkovo vo výške 280-300 eur mesačne, strava 50 eur, desiata 80 eur, mobil 15 eur, hygiena 10 eur, lieky 20 eur, cestovné 50 eur, oblečenie 30 eur, školské pomôcky 10 eur. Otec mal príjem za mesiac august 2022 852 eur, za september 957 eur, výdavky mesačne za telefón 41 eur, úver 123 eur, nájomné 500 eur (s manželkou a dcérou), výživné na I. 200 eur na K. 150 eur, za stravu 200 eur. Na pojednávaní uviedol príjem za október 2022 1300 eur. Otec i matka mali ponuku na odkúpenie domu za 140 000 eur, zatiaľ je dom v

BSM s matkou mal. I. a K.. Na OR PZ Prievidza je pod č.k ČVS ORP 436/NP-PD-2022 vedené trestné stíhanie proti otcovi za neplnenie vyživovacej povinnosti.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 36 ods. 1 Zákon o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 11. Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu otca maloletého, návrhu K. a matky rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov otca, matky a odôvodnených potrieb maloletého a oprávnenej. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k zmenám došlo na strane dcéry, ktorá býva s priateľom, je už plnoletá, štúdiom sa pripravuje na budúce povolanie. Má výdavky cca 300 eur mesačne. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k manželke, ktorá má invalidný dôchodok 423 eur, poberá rodičovský príspevok, platia spolu nájom 500 eur. Otec naďalej podniká, má príjem okolo 1000 eur mesačne. Obidvaja rodičia vlastnia rodinný dom v T., mali už ponuku predat' ho za 140 tisíc eur, čakajú vyššiu ponuku. Maloletý I. je o rok starší, jeho výdavky neklesli, naopak stúpili. Vychádzajúc z uvedeného, súd návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti mal. I. nevyhovelo, je stále v jeho možnostiach a schopnostiach plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške v akej sa zaviazal v roku 2021. Podľa zhodného návrhu otca i K. H. s poukazom na jej výdavky, je otec povinný prispievať zníženým výživným na K. vo výške 150 eur, tak, ako i matka, ktorá žije u svojich rodičov a jej príjem jej umožňuje platiť výživné na K. v tejto výške. Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní ohľadom stretávania sa maloletého I. s otcom, pretože bola v záujme maloletého.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nezistil dôvody postupu podľa iných ustanovení zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.