

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201151
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614201151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej G. R., U.. X. XX. XXXX, trvale bytom H. M. D. XXX, o zaplatenie 1.114,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 2. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.114,63 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 22. 8. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 27. 10. 2008 uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200011594, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 995,82 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť, spolu s úrokom, v 36 mesačných splátkach vo výške 54,24 eur mesačne. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 40, 41, 42 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 61, 62, 63. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 28. 12. 2010 vo výške 1.301,76 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 54,24 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 2.139,77 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 43 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.114,63 eur dňa 22. 08. 2012. Túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom 5C/106/2014-33 zo dňa 15. 5. 2014 tak, že žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaná poskytnuté finančné prostriedky na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200011594 zo dňa 27. 10. 2008 žalobcovi vrátila, a teda jej záväzok zanikol s plnením. Úver, ktorý žalobca žalovanej poskytol súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Ujednanie účastníkov o úroku, ktorý dohodli v zmluve o úvere súd vyhodnotil ako rozporný s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Proti rozsudku sa žalobca odvolal odvolaním doručeným súdu dňa 7. 7. 2014, v ktorom uviedol, že okresný súd nesprávne právne posúdil vec. Odvolanie odôvodnil tým, že výška odplaty za spotrebiteľské úvery bola v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi regulovaná Nariadením vlády č. 238/2008 Z. z. Aplikácia inštitútu dobrej mravy neprichádza do úvahy, keďže ustanovenia § 3 ods. 10 a 11 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch má povahu lex specialis k ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere (výška úveru, doba splatnosti) bola 98,44 %. Výška odplaty dohodnutá v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšuje túto maximálnu odplatu. Žalobca nesúhlasil so závermi okresného súdu, ktorý považoval ustanovenie zmluvy o poskytnutí revolvingu za neurčité, a teda neplatné. Žalobca požadoval v konaní aj zaplatenie nárokov v súvislosti s poskytnutím prvého revolvingu. Zo zmluvy vyplývajú podmienky, kedy vznikne nárok na poskytnutie revolvingu - po uhradení 18 splátok. Poskytnutím revolvingu teda dochádza k navýšeniu počtu splátok k zostávajúcim 18 pribudne 24 splátok (t. j. v čase po poskytnutí revolvingu je počet zostávajúcich splátok 42 na splatenie, číselne sa označujú tieto zostávajúce splátky číslom 19 - 60). Ak teda dlžník pokračuje v splácaní, tak uhradí ďalších 24 splátok (splátky s číselným označením 19 - 41). Po ich uhradení môže dôjsť k vzniku ďalšieho revolvingu.

Krajský súd v Žiline vo veci rozhodol uznesením č. k. 6Co/673/2014 - 58 zo dňa 25. 3. 2015. Rozsudok Okresného súdu č. k. 5C/106/2014 - 33 zo dňa 15. 5. 2014 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd vec zrušil z dôvodu, že okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' právneho zástupcu žalobcu, na súdnom pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Predvolanie na termín pojednávania jej bol riadne doručený. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatení záväzku, poštovou doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca, ako veriteľ a žalovaná, ako dlžníčka uzatvorili dňa 22. 10. 2008 zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200011594. Podľa žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, uvedenej v zmluve pod bodom 5 žiadala žalovaná žalobcu o poskytnutie úveru (úverový limit) vo výške 30.000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36/18, mesačná splátka vrátane úrokov 1.812,- Sk. Zmluvná odmena 35.232,- Sk, predpokladaná RPMN 79,49 %, ročná úroková sadzba úveru 79,49 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %, poskytnutá čiastka revolvingu 18.265,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 25.223,- Sk. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45 %, ročná úroková sadzba revolvingu 72,23 %. Podľa údajov o schválenom revolvingovom úvere, uvedených v zmluve v bode 6, predstavuje poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 30.000,- Sk, počet splátok (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36/18, výška mesačnej splátky (vrátane úrokov) 1.634,- Sk, zmluvná odmena 28.824,- Sk, ročná percentuálna miera nákladov za úver 65,86 %, ročná úroková sadzba úveru 64,11 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 16.471,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 22.745,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,43 %, ročná úroková sadzba revolvingu 65,92 %.

Podľa čl. 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1) a spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1), spoludlžníka 2) a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti

o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre k požadovanému úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa čl. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ. Podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy.

Podľa karty klienta predstavovala celková vyplatená čiastka žalovanej, vrátane revolvingov, 1.542,55 eur a splatená suma 2.139,77 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná ako dlžníčka navrhla žalobcovi uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úveru 30.000,- Sk (995,82 eur), so splácaním úveru v 36 splátkach, vo výške 1.634,- Sk (54,24 eur), s ročnou percentuálnou mierou nákladov 79,49 %. Podľa oznámenia žalobcu o schválení úveru, ako aj údajov o schválenom úvere v zmluve v bode 6, bolo žalobcom akceptované poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur), so splatnosťou v 36 splátkach, vo výške splátky 1.634,- Sk (54,24 eur), pri ročnej percentuálnej miere nákladov 65,86 % , dátum splatnosti prvej splátky úveru 18. 11. 2008, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 18. 10. 2011. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí byť, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané písomné dojednanie účastníkov o poskytnutí úveru (úverového limitu) vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur). Zmluvné dojednania zmluvy o úvere nespĺňajú písomnú formu právneho úkonu vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré, v tomto prípade musia mať písomnú formu (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru v sume 30.000,- Sk (995,82 eur), ďalej bolo preukázané, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte je iná ako v prijatí návrhu - akceptácii. Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko zo strany žalobcu nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovanej na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, súd vyhodnotil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok, ktorý nebol dojednaný v zmluve, v zmluve dojednanie o výške úroku, ktorý by bola žalovaná povinná žalobcovi platiť, dojednaný nebol. Keďže medzi účastníkmi neboli platne dojednané základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobcovi by vzniklo právo na zaplatenie finančných prostriedkov v takej výške, v akej ich žalovanej poskytol. Podľa karty klienta predstavovala celková vyplatená čiastka žalovanej, vrátane revolvingov, 1.542,55 eur a splatená suma 2.139,77 eur, teda žalovaná splatila viac finančných prostriedkov, ako jej žalobca poskytol. Pokiaľ žalobca svoj nárok odvodzoval zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, súd nemal preukázané vo vyššie uvedenej zmluve platné ujednanie o poskytnutí revolvingového úveru. Revolving je samostatnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, preto musí obsahovať všetky náležitosti určené Zákom č. 258/2011 účinného v čase vzniku zmluvy. Údaje uvedené v bode 6 upravujú údaje o schválenom revolvingovom úvere, avšak obsahujú len údaje o jeho výške, neobsahovali základnú náležitosť, akou je výška splátky. Pokiaľ sa aj v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere v bode 4 bod 2 nachádzajú ustanovenia upravujúce revolvingový úver, tieto majú len podporný, vysvetľujúci charakter k zmluvným ujednaniam. Podstatné náležitosti zmluvy sa majú nachádzať v zmluve tak, aby boli jednoznačné a výslovné, a aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal vznik zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru so žalovanou, dôkazné bremeno na preukázanie vzniku záväzkového vzťahu, z ktorého si účastník uplatňuje právo zaťažuje tohto účastníka, ktorý existenciu záväzkového vzťahu tvrdí. Dôkazom poskytnutia úveru nie je potvrdenie žalobcu o poskytnutí prostriedkov, tak isto dôkazom uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere nie je oznámenie žalobcu o schválení úveru zo dňa 27. 10. 2008, ani jeden z týchto úkonov nespĺňa náležitosti písomnej formy, ktorú zákon v prípade uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje. Preto žalobcovi nevznikol nárok na žiadne ďalšie peňažné plnenie, ktoré by mu súd mohol priznať.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Vo veci mala žalovaná plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si ich neuplatnila, z obsahu spisu jej nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.