

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010546
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor XXXŠulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010546.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti mladistvému I. E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 4. júna 2015 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Ota Šantúra a Evy Černekovej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: mladistvý I. E., narodený dňa XX. XX. XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom A., H. L. X. XX, prechodne bytom A., V. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 31. júla 2012 vo večerných hodinách v čase medzi 19.00 hodinou a 24.00 hodinou v meste Komárno na Eötvösovej ulici číslo XX vnikol bez použitia násilia do objektu bývalého zdravotného strediska cez nezabezpečené okno na prízemí v zadnej časti budovy, odkiaľ z jednej miestnosti odcudzil vo dvoch vedrách uložených 21 kusov vodovodných batérií s jedným kohútikom, 18 kusov vodovodných batérií s dvoma kohútikmi dĺžky 10 centimetrov a 14 kusov vodovodných batérií s dvoma kohútikmi dĺžky 15 centimetrov, tieto vyniesol cez otvorené okno, ktorým vnikol do budovy, odložil ich pri odpadových kontajneroch, ktoré sa nachádzali pri dvanásťposchodových vežiakoch na križovatke ulíc Eötvösa a Cintorínsky rad, ktoré na druhý deň odovzdal v zberných surovinách za sumu približne 60,- EUR, čím spôsobil poškodenú spoločnosť NOE, s.r.o. so sídlom Dunajská Streda, Hlavná číslo 48, IČO: 34108378, škodu vo výške 431,95 EUR,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/137/2012 zo dňa 30. mája 2013.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje mladistvého obžalovaného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodenú organizáciu:

- NOE, s.r.o., so sídlom Dunajská Streda, Hlavná č. 48, IČO: 34108378, škodu v sume 431,95 EUR.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu:

- NOE, s.r.o., so sídlom Dunajská Streda, Hlavná č. 48, IČO: 34108378, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Mladistvý obžalovaný I. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa už presne nepamätá čo sa tam stalo, bolo to už dávno. Do objektu sa dostali tým spôsobom, že sa tam vlámali, a to tak, že vylámali okno. Na podlahe našli vodovodné batérie, nevedel však uviesť, koľko ich bolo. Nevedel uviesť koľko ich zobrali, ani to, či zobrali všetky alebo nie. Urobil to preto, lebo potreboval peniaze na šaty a topánky. Tiež uviedol, že okno vytlačili. Okno bolo zavreté, ale vytlačili to rukou, okno nerozbili. Róbert J. im povedal, aby tam išli, boli tam spolu s ním, ako aj s M. J. a A. Z.. A. Z. už zomrel.

V štádiu prípravného konania mladistvý obžalovaný vypovedal odlišne. Uviedol, že okno nebolo zavreté, preto sa im to podarilo otvoriť. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami uviedol, že okno rukou vytlačili, dalo sa normálne otvoriť. Nevedel uviesť, do ktorých zberných surovín odovzdal tento materiál. Dostal za to 50,- alebo 60,- EUR. Vedrá, ktoré našiel v tejto budove, použil na to, že vložil do nej tieto batérie, mohlo ísť o toľko batérií, koľko je uvedených v obžalobe.

Z konania kladeného mladistvému obžalovanému za vinu je tento usvedčený výpoveďou svedka Doc. MUDr. T. C., CSc., ako aj výpoveďou svedka M. J..

Svedok Doc. MUDr. T. C., CSc. Uviedol, že je konateľom spoločnosti NOE, s.r.o. Dunajská Streda, pričom v mesiaci júl prevádzkali rekonštrukciu zdravotného strediska na Eötvösovej ulici, z toho dôvodu odmontovali radiátory, ako aj vodovodné batérie, nakoľko chceli urobiť kompletnú rekonštrukciu. Po odmontovaní týchto vecí sa začalo s rekonštrukčnými prácami. Urobili sa niektoré práce týkajúce sa elektrického vedenia. Od elektrikárov sa dozvedel, že došlo k vniknutiu do tohto objektu a následne k odcudzeniu vecí z tohto objektu. Odcudzené boli vodovodné batérie, ale aj radiátory a aj čerstvo uložené elektrické vedenie, ktoré bolo už povytŕhované dokonca až od rozvodovej skrine, niektoré káble boli pod napätím. Tie batérie, ktoré boli odcudzené, boli staré. K veci ešte uviedol, že k vniknutiu do objektu došlo tak, že páchatelia vnikli cez zadné okno. Okná na prízemí boli zamrežované, ale boli aj také, ktoré zamrežované neboli. Jedno z okien vypáčili, boli tam aj stopy po páčení. Ako vyťahovali von z budovy radiátory, tieto ťahali po okne a z toho dôvodu zostali stopy na okne. Pretože im vznikla väčšia škoda, nahlásili túto vec na polícii. Vzhľadom na to, že išlo o staré okná, dali sa síce zavrieť, ale držalo to len na kúsku.

V štádiu prípravného konania svedok vypovedal odlišne, preto súd čítal jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok uviedol, že dňa 30. 07. 2012 boli vykonávané práce v budove. Ráno odcudzenie zistené nebolo. V čase o 16.00 hodine bola budova riadne uzatvorená. Dňa 31. 07. 2012 v ranných hodinách po príchode k budove zistil, že okno na prízemí je otvorené a že z budovy chýbajú radiátory, ktoré boli odmontované a uložené v jednej miestnosti na prízemí budovy. Bolo ich tam viac, na presný počet sa nepamätá. Nachádzali sa tam 4 kusy liatinových radiátorov rôznych rozmerov a väčší počet panelových radiátorov. Po vstupe si všimol, že liatinové radiátory chýbajú, pričom dodatočne zistil, že boli odcudzené 4 kusy liatinových radiátorov v hodnote 400,- EUR. Ďalej si všimol, že na prízemí v rôznych miestnostiach sa nachádzali elektroinštalačné materiály, ktoré boli zo steny vytrhnuté, poškodené. Takisto si všimol, že sú poškodené vodovodné batérie, niektoré boli odlomené. Z budovy odišiel o 16.00 hodine, ktorú riadne uzamkol a zabezpečil. Udalosť oznámil na polícii 31. 07. 2012. Dňa 01. 08. 2012 okolo 07.00 hodiny k budove prichádzal ako prvý, pričom zistil, že na prízemí prvého poschodia vytrhali káble na rôznych miestach, poodstrihávali ich a odcudzili. Následne zistil, že boli vytrhané a poodstrihávané káble zo stien aj na prvom poschodí. V rozvodovej skrínke bol odstrihnutý a vypáčený transformátor na prízemí na chodbe v hodnote 454,33 EUR. Z prízemia, aj z prvého poschodia boli odcudzené voľne položené vodovodné batérie s jedným kohútikom a s dvoma kohútikmi. Celková škoda činila 1.750,33 EUR. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedok uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania.

Svedok M. J. uviedol, že v kritický deň ho oslovil obžalovaný, či by s ním nešiel na 7. sídlisko na polikliniku. Išiel s ním, prišli k tej poliklinike zozadu. Jedno okno nebolo riadne zabezpečené a cez toto okno sa dostali dnu. Potom videli ísť okolo nejaku hliadku polície, tak odtiaľ vyskočili a on odišiel domov. Vtedy odtiaľ nič nezobral, nevie však povedať, čo zobral obžalovaný. Keď videli prichádzať policajné

auto, zľakli sa a ušli odtiaľ. Boli tam štyria, bol tam I. E. a ešte ďalší dvaja a on, tých ďalších dvoch on nepoznal.

Svedok J. J. uviedol, že na skutok sa už nepamätá, nakoľko je zavretý už 21 mesiacov, pričom aj predtým bol zavretý a má problémy s hlavou, nepamätá sa. V schodišti bola nejaká dvojkoľosová kára a keď sa zobudil, už tam káru nemal. On tam býval, kde aj obžalovaný býval na slobodárke. Potom sa vybral do mesta v noci na bicykli. Cestou uvidel tú káru a pýtal sa, čo tam tá kára hľadá. Pýtal sa I., čo hľadá kára u neho, pričom I. mu povedal, že si to požičal. Vtedy na káre nemal nič naložené, káru zobrali späť, ráno už bola v schodišti.

V štádiu prípravného konania svedok uviedol, že dňa 30. 07. 2012 okolo 23.00 hodiny počul nejaké šramotanie z balkóna. Bolo veľmi teplo a nemohol spať, tak sa tam išiel pozrieť. Išlo o spoločný balkón, na ktorý sa ide cez chodbu. Keď tam prišiel, zistil, že tam nemá svoju káru, ktorá tam predtým bola a ktorú ešte okolo 20.30 hodiny tam videl. Následne išiel pred vchod, kde bol I. E., ktorý býva v ich vchode. Pýtal sa ho, či nevie, kde má káru, na čo mu povedal, že ju niekomu požičal za cigarety a malinovku. Nechcel mu povedať, komu ju požičal. Potom išiel hore do bytu, zapálil si cigaretu a znovu išiel dole, ešte stále bol pred vchodom I. E.. On si sadol na bicykel a išiel sa previesť po sídlisku, a to z dôvodu, či nenájde túto káru. Asi po hodine káru našiel pri bývalom zdravotnom stredisku v Komárne na Eötvösovej ulici. Kára bola odstavená na parkovisku pred zdravotným strediskom a na chodníku asi 10 metrov od nej stál Zsolt E.. Išiel k nemu a pýtal sa ho, čo tam robí jeho kára. Aj vtedy povedal, že niekomu ju požičal. Následne sa otočil a odišiel domov. Na druhý deň, teda 31. 07. 2012 sa okolo 11.00 hodiny zobudil a chcel ísť von, vtedy si všimol, že jeho kára je na svojom mieste. Večer asi okolo 19.00 až 20.00 hodiny stretol I. E. pred domom a začal mu vyčítať, že požičal jeho káru a že si to viac neželá a nechce, aby to niekomu požičiaval. Sľúbil mu, že už nikomu káru nepožičiava a že už ani on nebude brať. Následne išiel hore do bytu, kde sa najedol a osprchoval. Približne o 22.00 hodine pred vchodom do bytovky bolo veľa ľudí, v ten večer nebol pri zdravotnom stredisku na Eötvösovej ulici a neod cudzil žiadne vodovodné batérie. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedok uviedol, že on vypovedal to isté, čo je uvedené v zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania.

Obžalovaný je usvedčený aj fotodokumentáciou z miesta činu, odborným vyjadrením a vyčíslením spôsobenej škody.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo preukázané, že obžalovaný z objektu polikliniky odcudzil 21 kusov vodovodných batérií s jedným kohútikom, 18 kusov vodovodných batérií s dvoma kohútikmi dĺžky 10 cm a 14 kusov vodovodných batérií s doma kohútikmi o dĺžke 15 cm. Tieto vyniesol cez otvorené okno a následne ich odovzdal v zberných surovinách, za čo dostal približne 60,- EUR. Spôsobená škoda činí 431,95 EUR.

Mladistvý obžalovaný v mieste svojho bydliska má priemernú povesť. V evidencii priestupkov má 1 záznam pre priestupok proti majetku z mája 2013. Ďalší záznam o priestupku má z dôvodu, že nepožiadal o vydanie občianskeho preukazu v lehote určenú zákonom, a to z 18. 11. 2013. V registri trestov má 1 záznam, keď bol uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom, pričom počas skúšobnej doby sa mu zakázalo požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a nepribližovať sa k poškodenému X. F. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia. Súčasne mu bola uložená aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa.

Vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/137/2012 zo dňa 30. 05. 2013 súd upustil od uloženia súhrnného trestu u mladistvého obžalovaného, tohto však zaviazal k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodenej organizácie NOE, s.r.o. so sídlom Dunajská Streda, v sume 431,95 EUR. So zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodenú organizáciu na občianske súdne konanie, nakoľko nebolo preukázané doteraz vykonaným dokazovaním, že by obžalovaný bol spôsobil škodu, akú si poškodená organizácia uplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.