

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206539
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému G. K., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom X. X. XXX, o zaplatenie 575,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 237,78 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 191,98 eur od 11. 4. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 7. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 575,72 eur, ktorá pozostáva z istiny 470,90 eur, úroku 52,88 eur, poistenia Bill protection vo výške 4,58 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 9,78 eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 36,51 eur, úroku za poistné vo výške 1,01 eur, úroku za nevyužitú GP poistné vo výške 0,06 eur. Úrok z omeškania vo výške 63,50 eur bol vyčíslený zo sumy 575,72 eur od 11. 4. 2013 do 15. 7. 2014. V žalobe uviedol, že so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 2. 10. 2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., žalovaný zároveň obdržal od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi ako aj s metodickou príručkou a sadzobníkom poplatkov oboznámený. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške úverového rámca 500,- eur prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom prvú splátku bol povinný zaplatiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úroky z poskytnutého úveru a poplatky za poskytnuté služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 27. 3. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 24. 4. 2015, č. k. 5C/231/2014-44, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 2. 12. 2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 500,- eur. Účastníci dohodli výšku mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnú úrokovú sadzbu 26,28 %, 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej čiastky v zmysle sadzobníka. Účastníci ďalej dohodli poistenie úveru vo výške 2,29 eur mesačne.

Výzvou zo dňa 27. 3. 2013 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 618,19 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa splátkového kalendára žalovaný čerpal čiastku 583,25 eur v období od 2. 1. 2011 do 24. 1. 2012. Úver bol zosplatený 27. 3. 2013. Žalovaný zaplatil žalobcovi čiastku 391,27 eur, z čoho bola na istinu započítaná suma 112,35 eur, na úrok 165,93 eur, na poistenie Bill protection 41,22 eur, za poplatky za výber z bankomatu 15,- eur, na poplatok za výpis z účtu 14,67 eur, na opravné úroky 9,48 eur, na úrok za hotovostné transakcie 32,19 eur, na úrok za poistné 0,19 eur, na úrok za nevyužitú GP - poistné 0,24 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o SÚ“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 500,- eur. Výška mesačnej splátky 4 % bola dohodnutá z dlžnej čiastky, ročnú úrokovú sadzbu 26,28 %, 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej čiastky v zmysle sadzobníka. Účastníci ďalej dohodli poistenie úveru vo výške 2,29 eur mesačne. Žalovaný čerpal čiastku 583,25 eur v období od 2. 1. 2011 do 24. 1. 2012. Úver bol zosplatnený 27. 3. 2013. Žalovaný zaplatil žalobcovi čiastku 391,27 eur, z čoho bola na istinu započítaná suma 112,35 eur, na úrok 165,93 eur, na poistenie Bill protection 41,22 eur, za poplatky za výber z bankomatu 15,- eur, na poplatok za výpis z účtu 14,67 eur, na opravné úroky 9,48 eur, na úrok za hotovostné transakcie 32,19 eur, na úrok za poistné 0,19 eur, na úrok za nevyužitú GP - poistné 0,24 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 27. 3. 2013, ktorým žiadal, aby žalovaný dlžnú čiastku zaplatil najneskôr v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať vyššie uvedené náležitosti v § 9 ods. 2 Zákona o SÚ. V tomto prípade však súd nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, riadnu výšku mesačných splátok, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ročnú úrokovú sadzbu, termín prvej splátky, termín konečnej splatnosti úveru. Z tohto dôvodu úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému súd vyhodnotil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver, ktorý bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru. Keďže žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnil, žalobca preukázal oprávnenosť svojho nároku, preto súd žalobe čiastočne vyhovel. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 583,25 eur, okrem toho mal súd preukázané platné ujednanie poistenia úveru vo výške 45,80 eur. Celkovo vzniklo žalobcovi nárok zo zmluvy na zaplatenie v celkovej sume 629,05 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 391,27 eur, potom súd priznal žalobcovi sumu 237,78 eur, čo je rozdiel medzi 629,25 eur - 391,27 eur. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko bola nedôvodná. Od spotrebiteľa môže veriteľ požadovať len tie úroky a poplatky, ktoré sú individuálne dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd nemal preukázané platné dojednanie o úroku za hotovostné transakcie, úroku za poistné, úroku za nevyužitú GP, ako aj poplatok za výpis z účtu, preto v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške 8,75 %, z dôvodu, že ku dňu omeškania 11. 4. 2013 bola základná úroková sadzba 0,75 %. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy, t. j. zo sumy 237,78 eur od 11. 4. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanému na zaplatenie celého dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 237,78 eur, čo je 41,30 %, neúspech predstavoval sumu 337,94 eur, čo je 58,70 %. Vo veci mal väčší úspech žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.