

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208303
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: L. T., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX - XB, Č., o zaplatenie sumy 540,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 540,16 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 10.2.2012 do zaplatenia s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 485,31 € od 21.8.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 32,00 € titulom súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 4.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 540,16 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, na základe ktorej odporca odplatne odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu, pričom adresou odberného miesta dodávky elektriny bola adresa: L. L. XXXX/X, Č.. Navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby (dodávku a distribúciu elektriny) vystavil jednotlivé faktúry, ktoré mu odporca riadne a včas nezaplatil, ide o tieto faktúry:

- faktúra č. 7077831106 vystavená na sumu 485,31 €, splatná dňa 20.8.2012,

- faktúra č. 7077831105 vystavená na sumu 54,85 €, splatná dňa 9.2.2012.

Dňa 10.11.2014 súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/196/2014-16, ktorý sa včas podaným, odôvodneným odporom odporcu ex lege - zo zákona zrušil.

V podanom odpore doručenom súdu dňa 15.12.2014 odporca uviedol, že dlh, ktorého zaplatenia sa v danom konaní domáha navrhovateľ, nespôsobil. Uviedol, že nemocnica v Čadci ako majiteľ bytov bez súhlasu odporcu prepísala byt inej osobe a to Y. Š., ktorý býval na uvedenej adrese odberného miesta dodávky elektriny: L. L. XXXX/X, Č.. Z uvedeného dôvodu podal odpor a vyjadril záujem zúčastniť sa osobne na konaní pred súdom.

Súd nariadil pojednávanie na deň 4.6.2015. Pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa. Súd na pojednávaní dňa 4.6.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu 16C/196/2014 (návrh č.l. 1, 2, zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č.l. 5, 6, faktúry č.l. 7, 9, vyúčtovanie tvoriace podklad fakturácie č.l. 10, platobný rozkaz č.l. 16, procesné poučenia súdu vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. v nadväznosti na § 205 a) O.s.p., ktoré bolo doručené účastníkom i právnemu zástupcovi č.l. 17, odpor odporcu č.l. 19, vyjadrenie k odporu č.l. 21, ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa č.l. 31, vyjadrenie Kysuckej nemocnice s poliklinikou v Čadci zo dňa 25.5.2015, súdu doručené dňa 29.5.2015 ako odpoveď na výzvu súdu zo dňa 15.5.2015 č.l. 29 spisu.) a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 540,16 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených za navrhovateľom vykonané práce a poskytnuté služby (dodávku a distribúciu elektriny odporcovi). V podanom návrhu navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 540,16 € z titulu neuhradených faktúr odôvodňuje uzatvorením zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny dňa 10.10.2011 s odporcom, na základe ktorej odporca (ako spotrebiteľ) odoberal od navrhovateľa ako dodávateľa odplatne elektrickú energiu.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že dodávka a distribúcia elektriny je predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporkyňa pri uzatváraní zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 2 písm. b) bod. 23 zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 20 ods. 1,3 a 7 zákona č. 656/2004 Z.z.,

(1) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

(3) Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

(7) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z faktúr č. 7077831105 a 7077831106 mal súd zistené, že navrhovateľ účtoval odporcovi cenu za elektrickú energiu dodanú do odberného miesta na adrese: Ľ Podjavorinskej 2309/7, Čadca, na ktorej adrese odporca býval v čase od 1.10.2010 do 31.3.2011 na základe zmluvy o ubytovaní č. 31.

Faktúrou č. 7077831105, splatnou dňa 9.2.2012 účtoval navrhovateľ odporcovi za dodanie elektrickej energie sumu 54,85 € a faktúrou č. 7077831106, splatnou dňa 20.8.2012 za fakturačné obdobie od 16.11.2011 do 31.7.2012 za dodanie elektrickej energie sumu 485,31 €.

Kysucká nemocnica s poliklinikou Čadca na základe výzvy doručila súdu dňa 29.5.2015 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že býval v U. Č..U.. XXXX, č. ubytovacieho priestoru X, D.. Ľ.. Ľ., Č. na základe zmluvy o ubytovaní č. 31 od 1.10.2011 do 31.3.2011, pričom zmluva sa každý polrok obnovovala - uzatvárala sa nová zmluva na ďalšie obdobie pol roka. Posledná zmluva č. 45 bola uzatvorená na obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012, kedy zmluva skončila uplynutím dojednanej doby trvania a ďalej táto nebola obnovená z dôvodu, že odporca porušil bod č. III. zmluvy o ubytovaní tak, že prenajal ubytovacie priestory inej osobe a zároveň neuhradil cenu za ubytovanie za 3 mesiace v sume 233,56 €. Pán Y. Š. mal pridelený tento ubytovací priestor na základe zmluvy o ubytovaní č. 45 na obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012. Vo vyjadrení bolo zdôraznené, že v zmluve o ubytovaní je presne uvedené ako sa postupuje pri ukončení zmluvy, teda že nájomca je povinný odhlásiť si odber elektriny u príslušného dodávateľa elektriny k dátumu ukončenia zmluvy o ubytovaní. Pokiaľ ubytovaný neodhlási ukončenie odberu elektriny k

uvedenému dátumu, nový ubytovaný sa nemôže prihlásiť na odber elektriny u príslušného dodávateľa elektriny.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne zistené, že odporca nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ktorý vznikol na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 10.10.2011. Vzhľadom na túto skutočnosť je irelevantné, kto fakticky byt a elektrickú energiu užíval, pretože predmetom sporu nie je nárok vyplývajúci z titulu bezdôvodného obohatenia, ale zmluvný nárok vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 10.10.2011. Preto ak v byte býval niekto iný ako odporca, fakticky odber realizoval niekto iný ide o druhotný vzťah. Po zaplatení zmluvného nároku (uplatneného v danom konaní) môže odporca žiadať v zmysle ustanovenia § 451 a násl. Občianskeho zákonníka zaplatenie bezdôvodného obohatenia od toho, kto namiesto neho elektrickú energiu odoberal a za ktorého odporca elektrickú energiu zaplatí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy, keďže zmluvný vzťah odporcu s navrhovateľom v období, za ktoré si navrhovateľ účtoval a predloženými faktúrami vyfakturoval cenu za dodanú elektrinu, trval a odporca za elektrinu dodanú v uvedenom čase nezaplatil riadne a včas, mal súd nepochybne preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie súm vyfakturovaných faktúrami č. 7077831105 a 7077831106, preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto je navrhovateľovi povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 32,00 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, v rozsahu troch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 36,52 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 8,04 € - spolu tarifná odmena a paušálna náhrada režijných výdavkov vrátane 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) 17,82 €, t.j. trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 106,94 €.

Uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch vyššie špecifikovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 36,52 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 2 x á 8,04 Eur, po zvýšení o 20 % DPH 17,82 € podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH 106,94 €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu. Nakoľko navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 32,00 € a bol v konaní úspešný, súd mu proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.