

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010418
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010418.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému H. X., nar. XX.XX.XXXX v Krompachoch, trvale bytom J. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 04.06.2015, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného H. X., nar. XX.XX.XXXX o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/162/2012 zo dňa 13.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 10To/33/2013 zo dňa 04.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 30Nt/129/2014 zo dňa 10.12.2014 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.03.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom zvoleného obhajcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že vykonal potrebnú časť trestu, vo výkone trestu sa snažil správať v súlade s ústavným poriadkom, plniť si svoje povinnosti, čoho dôkazom sú uložené disciplinárne odmeny. Spáchanú trestnú činnosť ľutuje. Po prepustení na slobodu má zabezpečené bývanie a prácu v Poprade a chce viesť riadny život a zamestnať sa.

Jozef Kramár bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/162/2012 zo dňa 13.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 10To/33/2013 zo dňa 04.12.2013, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 14.01.2014 a má predpokladane vykonať dňa 14.05.2016. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Nt/129/2014 zo dňa 10.12.2014 bol odsúdený preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie odsúdenému plynie od dňa 14.03.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 07.04.2015 vyplynulo, že odsúdený je ženatý, otcom jedného dospelého dieťaťa. Má ukončené stredné odborné vzdelanie. Pred výkonom trestu odňatia slobody pracoval ako živnostník.

Výkon trestu nastúpil predvedením zo slobody do ÚVV Žilina. Výkon trestu v strednom stupni stráženia vykonával v ÚVTOS a ÚVV Ilava, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov.

Jeho správanie a vystupovanie v uvedených ústavoch bolo hodnotené pozitívne. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. Vo vzťahu k spoluodsúdeným sa správal znášavivo, skôr priateľsky. Konfliktné situácie nevyvolával. Snažil sa im vyhýbať. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený v diferenciacnej skupine "B". Nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovené ciele programu zaobchádzania boli plnené.

V ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde bol premiestnený po zmene spôsobu výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vykonáva trest odňatia slobody od 16.12.2014. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených zaradených v diferenciacnej skupine "B".

Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu i spoluodsúdeným je slušné. Pozitívne je možné hodnotiť aj jeho prístup k plneniu si základných povinností ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny. Verbalizuje ochotne, snaží sa spolupracovať, príkazy a nariadenia plní bez pripomienok. Vzhľadom k pozitívnemu prístupu k výkonu trestu bol poverený vykonávať funkciu vedúceho izby. Povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto funkcie si plní svedomito. Postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti z pohľadu priebehu výkonu trestu je ambivalentný. Nekritický a racionalizujúci postoj nahradil v poslednom období formálne kritickým, vzhľadom k frekvencii páchania trestnej činnosti, však zatiaľ málo anticipujúcim na jej dôsledkoch.

Snaží sa využívať svoj voľný čas aktívne a zmysluplne. Venuje sa čítaniu literatúry, sledovaniu televízie a korešpondovaniu s rodinou. Taktiež sa aktívne zapojil i do ponuky kultúrno-osvetových podujatí organizovaných ústavom.

Do pracovného procesu zaradený nie je, a to z dôvodu zdravotných obmedzení a pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí v ústave. Prejavuje však aktívnu snahu zapájať sa v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti do čistiacich a upratovacích prác v sektore a blízkom okolí v súlade s jeho zdravotnými obmedzeniami.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržuje formou pravidelnej korešpondencie, telefonovaním s dcérou, nepravidelne s ostatnou rodinou a s priateľmi. Návštevy si uplatňuje pravidelne, s ohľadom na možnosti dcéry. Príbuzní a blízki ho počas výkonu trestu odňatia slobody podporujú, prejavujú o neho formou pravidelnej korešpondencie záujem.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Stanovený program zaobchádzania je zameraný na podporu racionálneho zvažovania a vyššiu anticipáciu dôsledkov svojho správania, zmenu postoja k trestnej činnosti, rozvoj morálneho povedomia, rozvíjanie spoločensky prijateľných foriem správania a zodpovedné plnenie povinností vo výkone trestu. Aktuálne možno podľa konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného priebežne plnené.

U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania na základe spracovaného dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyhodnotené ako nízke, pričom rizikovým faktorom je počet jeho predchádzajúcich odsúdení. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Záverom hodnotenia možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom dňa 21.12.2006 bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený a osvedčil sa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený z časti preukázal polepšenie a v prípade podmiennečného prepustenia má zabezpečené v Poprade bývanie a stálu prácu. Má tak šancu zaradiť sa do spoločenského života. Upozornil, že odsúdený má aj zdravotné problémy. Navrhol odsúdeného podmiennečne prepustiť za súčasného určenia vyššej skúšobnej doby, prípadne uložení určitých obmedzení, resp. nahradiť spôsobenú škodu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nastala jedna zmena, keďže odsúdenému bola uložená disciplinárna odmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieňné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieňnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený H. X. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade H. X. je vzhľadom k jeho trestnej minulosti riziko recidívy príliš veľké. Samosudkyňa v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že odsúdený už bol viackrát súdne trestaný aj k nepodmieňným trestom odňatia slobody. Napriek tomu, že už bol odsúdený vo výkone trestu a hoci aj bol dňa 21.12.2006

podmienečne prepustený a v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia sa osvedčil, tak naďalej páchal trestnú činnosť, a teda predchádzajúce odsúdenia ako aj predchádzajúce podmienečné prepustenie neboli na prevýchovu odsúdeného dostatočné a nespĺnili tak svoj účel.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život, a to ani za súčasného uloženia primeraných povinností či obmedzení, a preto je v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody v celosti vykonal.

Z uvedených dôvodov samosudkyňa zamietla návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.