

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010084
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2713010084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému K. R., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu v Skalici pod sp.zn. 4T/58/2013 zo dňa 7.5.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa

04. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušuje sa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný K. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom R. - D.,

T. XXXX/XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora Skalica pod sp.zn. Pv 208/13 zo dňa 23.04.2013 pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v období od 10.11.2012 do 7.5.2014 (pôvodné obdobie od 10.11.2012 do 31.3.2013 modifikované na hlavnom pojednávaní) ako otec mal. F. R., nar. XXXX si naplnil vyživovaciu povinnosť v R. a na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 1C3/2009 zo dňa 3.3.2009, právoplatný dňa 25.3.2009, ktorým súd zveril mal. F. do osobnej starostlivosti matky L. E. a otca zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 166 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky L. E., bytom R., Z.. X. G. XXX/XX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 2822 € (pôvodná suma 830 € modifikovaná na hlavnom pojednávaní) k rukám matky dieťaťa i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 4T/126/2012 zo dňa 18.9.2012, právoplatný dňa 9.11.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

2. v období od 10.11.2012 do 31.3.2013 si neplnil vyživovaciu povinnosť v R. a na iných miestach, kde sa zdržiava, ktorú má voči L. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená uznesením Okresného súdu v Skalici sp. zn. 3C 10/2009 zo dňa 26.10.2009, právoplatný dňa 14.12.2009, ktorým súd schválil medzi L. E. a K. R. zmier a rozhodol o určení príspevku na výživu L. E. pre rozvedenú manželku v sume 20 € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám L. E., bytom R., Z. X. G. XXX/XX počnúc od 1.7.2009, nedoplatok na zročnom príspevku za čas od 1.7.2009 do 31.10.2009 v sume 80 € súd povolil obvinenému K. R. splácať po 20 € mesačne pod stratou výhody splátok, každá splátka splatná vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s platbou bežného príspevku s tým, že prvá splátka je splatná prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 100 € k rukám L. E. i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 4T/126/2012 zo dňa 18.9.2012, právoplatný dňa 9.11.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

a to s poukazom na § 285 písmeno e/ Trestného poriadku s použitím § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

keďže zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 4T/58/2013 zo dňa 7.5.2014 bol obžalovaný K. R. uznaný vinným zo spáchania v bode 1, 2 prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c/ Trestného zákona, ktorej (trestnej činnosti) sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. v období od 10.11.2012 do 7.5.2014 (pôvodné obdobie od 10.11.2012 do 31.3.2013 modifikované na hlavnom pojednávaní) ako otec mal. F. R., nar. XXXX si naplnil vyživovaciu povinnosť v R. a na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 1C3/2009 zo dňa 3.3.2009, právoplatný dňa 25.3.2009, ktorým súd zveril mal. F. do osobnej starostlivosti matky L. E. a otca zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 166 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky L. E., bytom R., Z. X. G. XXX/XX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 2822 € (pôvodná suma 830 € modifikovaná na hlavnom pojednávaní) k rukám matky dieťaťa i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 4T/126/2012 zo dňa 18.9.2012, právoplatný dňa 9.11.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

2. v období od 10.11.2012 do 31.3.2013 si neplnil vyživovaciu povinnosť v R. a na iných miestach, kde sa zdržiava, ktorú má voči L. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená uznesením Okresného súdu v Skalici sp. zn. 3C 10/2009 zo dňa 26.10.2009, právoplatný dňa 14.12.2009, ktorým súd schválil medzi L. E. a K. R. zmier a rozhodol o určení príspevku na výživu L. E. pre rozvedenú manželku v sume 20 € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám L. E., bytom R., Z. X. G. XXX/XX počnúc od 1.7.2009, nedoplatok na zročnom príspevku za čas od 1.7.2009 do 31.10.2009 v sume 80 € súd povolil obvinenému K. R. splácať po 20 € mesačne pod stratou výhody splátok, každá splátka splatná vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s platbou bežného príspevku s tým, že prvá splátka je splatná prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 100 € k rukám L. E. i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 4T/126/2012 zo dňa 18.9.2012, právoplatný dňa 9.11.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku samosudkyne okresného súdu táto dospela k ustálenému skutkovému stavu, následnej právnej kvalifikácii posúdenia konania obžalovaného a v neposlednom rade k trestu uloženému obžalovanému na základe dokazovania, v rámci ktorého vyslúchla samotného obžalovaného, poškodenú L. E., ako aj oboznámením listinných v spise nachádzajúcich sa dôkazov.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote opravný prostriedok (odvolanie) obžalovaný K. R., ktoré stručne odôvodnil. V písomných dôvodoch tohto (odvolania) (pôvodne označeného ako odpor) nepoprel spáchanie trestnej činnosti v podobe neplnenia výživovacej povinnosti, avšak súčasne uviedol, že chce zaostalé výživné dodatočne uhradiť.

Vzhľadom na obsah podaného opravného prostriedku, tunajší odvolací súd vytýčil vo veci termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu v Skalici. Na tomto (verejnom zasadnutí) konanom dňa 4.6.2015 obžalovaný deklaroval, že medzičasom dlhované výživné uhradil v plnom rozsahu. Túto skutočnosť potvrdila aj poškodená L. E..

Podľa § 285 písmeno e/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Krajský súd zohľadňujúc vyššie naznačené okolnosti a súčasne citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že obžalovaný naplnil zákonnú dikciu v podobe využitia ustanovenia o účinnej ľútosti tým, že pred vyhlásením meritórneho rozhodnutia dlhované výživné uhradil v plnom rozsahu, a preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť oslobodzujúcim rozsudkom, keďže trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.