

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202611  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202611.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa P. I., B.. XX. XX. XXXX, X. I. T., Y. XXX/XX, proti odporkyni I. I., B.. XX. XX. XXXX, O. X. I. T., L., L. XXX, O.. Č.. X., W. XX, Č. G., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/38/2013-68 zo dňa 19. 04. 2013, sa zrušuje dňom 01. 01. 2015.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 07. 04. 2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni dňom 01. 01. 2015. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa, ktorá je jeho dcérou, mu prostredníctvom SMS správy v januári aj vo februári 2015 oznámila, že nemusí platiť výživné, nakoľko má prácu. Túto skutočnosť mu potvrdila aj listom. Z toho dôvodu zrušil trvalý príkaz v banke na úhradu tohto výživného.

Odporkyňa sa na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 04. 06. 2015 neustanovila, pričom bola riadne a včas predvolaná. Odporkyňa však svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila, pričom vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s týmto súhlasí. Uviedla, že študuje telekomunikačnú a informačnú techniku na K. Q. P. X., magisterské štúdium. Našla si však popri štúdiu prácu v N. - J. S. S. Q., ktorá jej aktuálne poskytuje dostatočný príjem na to, aby bola schopná sama sa živiť. Tento príjem je dostačujúci, aby pokryl jej základné životné potreby. Odporkyňa súhlasila, aby vec bola prejednaná aj v jej neprítomnosti. V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. súd potom vec prejednal aj v neprítomnosti odporkyne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že o výživnom navrhovateľa voči odporkyni bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu 4C/38/2013-68 zo dňa 19. 04. 2013, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne zvýšeným výživným mesačne po 130,-eur a to od 28. 03. 2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11. 06. 2013. Dôvodom zvýšenia výživného bolo zistenie, že navrhovateľovi ubudla vyživovacia povinnosť k synovi T. I.H., B.. XX. XX. XXXX a zmenili sa pomery na strane navrhovateľa, ktorý mal v tom čase príjem 523,47 eur a odporkyňa bola študentkou 2. ročníka denného štúdia na vysokej škole v Brne.

Podľa § 78 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V konaní bolo preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane účastníkov. Navrhovateľ je podľa vlastného tvrdenia dlhodobo nezamestnaný a jeho jediným zdrojom príjmu je dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá vo výške 180,- eur mesačne. V súčasnom období začal pracovať na základe dohody a za posledný mesiac zarobil asi 65,-eur. Odporkyňa síce naďalej študuje na vysokej škole, ale z jej písomného vyjadrenia vyplýva, že popri štúdiu sa zamestnala. Neuvedla síce výšku svojho príjmu, ale oznámila súdu, že tento je dostatočný na to, aby bola schopná sama sa živiť. Tým mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie výživného. Súd preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil od 01. 01. 2015 t. j. odvtedy, ako sama odporkyňa oznámila navrhovateľovi, že nežiada, aby jej posielal výživné.

Ani jeden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 1

O. s. p., a preto súd rozhodol, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.